



Schola Europaea
Office of the Secretary-General

European Baccalaureate Unit

Ref.: 2016-01-D-8-en-5

European Schools' Criteria for the Assessment of the 2016 Baccalaureate Oral Exams

APPROVED BY THE BOARD OF GOVERNORS OF THE EUROPEAN SCHOOLS

At its Meeting on 12, 13 and 14 April 2016 - Copenhagen

I. Introduction

These are the official assessment criteria to be used for the Baccalaureate orals exams. The use of these criteria will enhance harmonisation across language sections, improve equity for pupils and ensure transparency, reliability and validity of the exams.

Please note that the criteria have been classified in the following order:

- I. Languages
- II. Literary subjects
- III. Scientific subjects

Le présent document rassemble les critères d'évaluation officiels à utiliser lors des examens oraux du Baccalauréat.

L'utilisation de ces critères encouragera l'harmonisation entre les sections linguistiques, améliorera l'équité entre élèves et garantira la transparence, la consistance et la validité des examens.

Les critères ont été classés dans l'ordre suivant :

- I. Langues
- II. Sujets littéraires
- III. Sujets scientifiques.

Dies sind die offiziellen Bewertungskriterien, die bei den mündlichen Abiturprüfungen anzuwenden sind.

Die Anwendung dieser Kriterien wird die Harmonisierung von Sprachenabteilungen vorantreiben, eine gerechtere Behandlung der Schüler sowie die Transparenz, die Verlässlichkeit und die Gültigkeit der Prüfungen gewährleisten.

Bitte beachten Sie die nachfolgende Einteilung der Kriterien:

- I. Sprachen
- II. Literarische Fächer
- III. Wissenschaftliche Fächer.

II. Opinion of the BoI and the JTC

The Board of Inspectors (secondary cycle) and the Joint Teaching Committee approved the document for entry into force in the 2016 European Baccalaureate Session.

III. Opinion of the BoG

The Board of Governors took note of/and approved the present document for entry into force in the 2016 European Baccalaureate Session.

Index

I	LANGUAGES	7
Ia.	BG L1 CRITERIA.....	7
Ib.	CS L1 CRITERIA.....	9
	CS L1 ORAL ASSESSMENT RECORD SHEET.....	10
Ic.	DA L1 CRITERIA.....	11
	DA L1 ORAL ASSESSMENT RECORD SHEET.....	12
Id.	DE L1 CRITERIA.....	13
	DE L1 ORAL ASSESSMENT RECORD SHEET.....	14
	DE L2 CRITERIA.....	15
	DE L2 ORAL ASSESSMENT RECORD SHEET.....	16
	DE L3 CRITERIA.....	17
	DE L3 ORAL ASSESSMENT RECORD SHEET.....	18
	DE L4 CRITERIA.....	19
	DE L4 ORAL ASSESSMENT RECORD SHEET.....	20
Ie.	EL L1 + EL L1 Advanced CRITERIA.....	21
	EL L3 CRITERIA.....	24
	EL L4 CRITERIA.....	25
If.	EN L1, EN L1 Advanced CRITERIA and ORAL ASSESSMENT RECORD SHEET.....	27
	EN L2, EN L2 Advanced CRITERIA and ORAL ASSESSMENT RECORD SHEET.....	28
	EN L3 CRITERIA and ORAL ASSESSMENT RECORD SHEET.....	30
	EN L4 CRITERIA and ORAL ASSESSMENT RECORD SHEET.....	31
Ig.	ES L1, ES L1 Advanced CRITERIA.....	32
	ES L1, ES L1 Advanced ORAL ASSESSMENT RECORD SHEET.....	36
	ES L2 CRITERIA	37
	ES L2 ORAL ASSESSMENT RECORD SHEET.....	39
	ES L3 CRITERIA.....	40
	ES L3 ORAL ASSESSMENT RECORD SHEET.....	41
	ES L4 CRITERIA.....	42
	ES L4 ORAL ASSESSMENT RECORD SHEET.....	44
Ih.	ET L1 CRITERIA.....	45
	ET L1 ORAL ASSESSMENT RECORD SHEET.....	46
Ii.	FI L1 CRITERIA.....	47
	FI L1 ORAL ASSESSMENT RECORD SHEET.....	49

	FI L3 CRITERIA.....	51
	FI L4 CRITERIA.....	52
	FI ONL CRITERIA.....	54
Ij.	FR L1 CRITERIA	56
	FR L2 CRITERIA.....	58
	FR L3 CRITERIA.....	60
Ik.	GA L2 CRITERIA	61
	GA ONL ORAL ASSESSMENT RECORD SHEET.....	63
Il.	HU L1 CRITERIA.....	64
Im.	IT L1 CRITERIA.....	66
	IT L1 ORAL ASSESSMENT RECORD SHEET.....	67
	IT L2 CRITERIA.....	68
	IT L2 ORAL ASSESSMENT RECORD SHEET.....	69
	IT L3 CRITERIA.....	70
	IT L3 ORAL ASSESSMENT RECORD SHEET.....	71
	IT L4 CRITERIA.....	72
	IT L4 ORAL ASSESSMENT RECORD SHEET.....	73
In.	LT L1 CRITERIA.....	74
	LT L1 ORAL ASSESSMENT RECORD SHEET.....	75
Io.	LV L1 CRITERIA.....	76
Ip.	NL L1 CRITERIA.....	77
	NL L1 ORAL ASSESSMENT RECORD SHEET.....	78
	NI L2 CRITERIA.....	79
	NL L2 ORAL ASSESSMENT RECORD SHEET.....	80
	NL L3 CRITERIA.....	82
	NL L3 ORAL ASSESSMENT RECORD SHEET.....	83
	NL L4 CRITERIA.....	84
	NL L4 ORAL ASSESSMENT RECORD SHEET.....	85
Iq.	PL L1 ORAL ASSESSMENT RECORD SHEET.....	86
Ir.	PT L1 and L1 advanced CRITERIA	89
	PT L1 ORAL ASSESSMENT RECORD SHEET.....	90
	PT L3 ORAL ASSESSMENT RECORD SHEET.....	91
Is.	RO L1 CRITERIA	92
It.	SK L1 CRITERIA.....	96
Iu.	SL L1 CRITERIA.....	99

iv.	SV L1 CRITERIA.....	105
	SV L1, SV L2, SV L3 CRITERIA.....	107
	SV L3 CRITERIA.....	108
	SV L4 CRITERIA.....	109
	SV ONL ORAL ASSESSMENT RECORD SHEET.....	110
II	LITERARY SUBJECTS	112
Ila.	HISTORY FR CRITERIA	112
	HISTORY FR ORAL ASSESSMENT CRITERIA.....	113
	HISTORY EN CRITERIA	114
	HISTORY EN ORAL ASSESSMENT CRITERIA.....	115
	HISTORY DE CRITERIA	116
	HISTORY DE ORAL ASSESSMENT CRITERIA.....	117
Ilb.	GEOGRAPHY FR CRITERIA	118
	GEOGRAPHY FR ORAL ASSESSMENT CRITERIA.....	119
	GEOGRAPHY EN CRITERIA	120
	GEOGRAPHY EN ORAL ASSESSMENT CRITERIA.....	121
	GEOGRAPHY DE CRITERIA	122
Ilc.	PHILOSOPHY DE CRITERIA.....	123
	PHILOSOPHY FR CRITERIA.....	124
	PHILOSOPHY EN CRITERIA.....	125
	PHILOSOPHY IT CRITERIA.....	126
III	SCIENTIFIC SUBJECTS	127
IIIa.	BIOLOGY ORAL ASSESSMENT RECORD SHEET.....	127
IIIb.	CHEMISTRY ORAL ASSESSMENT RECORD SHEET	128
IIIc.	ADVANCED MATHEMATICS DE CRITERIA	129
	ADVANCED MATHEMATICS EL CRITERIA.....	130
	ADVANCED MATHEMATICS EN CRITERIA.....	131
	ADVANCED MATHEMATICS ES CRITERIA.....	132
	ADVANCED MATHEMATICS FR CRITERIA.....	133
	ADVANCED MATHEMATICS HU CRITERIA.....	134
	ADVANCED MATHEMATICS IT CRITERIA.....	135
	ADVANCED MATHEMATICS NL CRITERIA.....	136
	ADVANCED MATHEMATICS PL CRITERIA.....	137
	ADVANCED MATHEMATICS PT CRITERIA.....	138

	ADVANCED MATHEMATICS SV CRITERIA.....	139
IIId.	PHYSICS DA CRITERIA.....	140
	PHYSICS DE CRITERIA.....	141
	PHYSICS EN CRITERIA.....	142
	PHYSICS ES CRITERIA.....	143
	PHYSICS FR CRITERIA.....	144
	PHYSICS IT CRITERIA.....	145
	PHYSICS NL CRITERIA.....	146
	PHYSICS PT CRITERIA.....	147
	PHYSICS SV CRITERIA.....	148

I. LANGUAGES

Ia. BG LI

УСТЕН ЗРЕЛОСТЕН ИЗПИТ ПО БЪЛГАРСКИ ЕЗИК И ЛИТЕРАТУРА ЗА ЕВРОПЕЙСКИТЕ УЧИЛИЩА

КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА

Точки	Критерии
10	Ученикът притежава знания за автора, за творбата и за свързаните с тях процеси в българската литература, както и знания за строежа и функционирането на художествената творба. Ученикът умее да прилага знанията си при изясняване на зададения проблем и умее да интерпретира художествения смисъл. Ученикът владее и прилага нормите на книжовния български език.
9	Ученикът притежава знания за автора, за творбата и за свързаните с тях процеси в българската литература, както и знания за строежа и функционирането на художествената творба. Ученикът прилага знанията си при изясняване на зададения проблем, но не проявява задълбоченост в интерпретиране на художествения смисъл. Ученикът владее и прилага нормите на книжовния български език.
8	Ученикът притежава знания за автора, за творбата и за свързаните с тях процеси в българската литература, както и знания за строежа и функционирането на художествената творба. Ученикът в недостатъчна степен прилага знанията си при изясняване на зададения проблем и не проявява задълбоченост в интерпретиране на художествения смисъл. Ученикът показва отделни пропуски при прилагането на книжовноезиковите норми.
7	Ученикът притежава знания за автора, за творбата и за свързаните с тях процеси в българската литература, както и знания за строежа и функционирането на художествената творба. Ученикът не притежава умения да прилага знанията си при изясняване на зададения проблем и не притежава умения да интерпретира художествения смисъл. Ученикът допуска лексикални и граматични грешки.

Точки	Критерии
6	Ученикът не притежава достатъчно знания за автора, за творбата и за свързаните с тях процеси в българската литература, както и знания за строежа и функционирането на художествената творба. Ученикът не притежава умения да прилага знанията си при изясняване на зададения проблем и не притежава умения да интерпретира художествения смисъл. Ученикът нарушава нормите на книжовния български език.
5	Ученикът притежава минимални знания за автора, за творбата и за свързаните с тях процеси в българската литература, както и знания за строежа и функционирането на художествената творба. Ученикът не притежава умения да прилага знанията си при изясняване на зададения проблем и не притежава умения да интерпретира художествения смисъл. Ученикът нарушава нормите на книжовния български език.
2-4	Ученикът не притежава знания за автора, за творбата и за свързаните с тях процеси в българската литература, както и знания за строежа и функционирането на художествената творба. Ученикът не притежава умения да прилага знанията си при изясняване на зададения проблем и не притежава умения да интерпретира художествения смисъл. Ученикът нарушава нормите на книжовния български език.
1	Ученикът не успява да отговори на поставените въпроси.
0	Ученикът отсъства неоправдано. Ученикът прави опит за измама.

**Kritéria pro hodnocení ústní části maturitní zkoušky z českého jazyka
(v platnosti od 2009/2010)**

10 – 9

Žák samostatně analyzuje a interpretuje předložený text, uceleně reprodukuje obsah úryvku, vyvozuje logické závěry, pohotově reaguje na podněty učitele. Je schopen přesně formulovat vlastní názory a obhájit je. Bez problémů se orientuje v kompoziční a jazykové výstavbě textu, prokáže znalost základních literárních pojmů. Definuje literární odkaz daného spisovatele, dokáže zařadit autora a jeho dílo do širšího literárního, uměleckého a historického kontextu. Vystihne podstatné rysy jednotlivých period vývoje české i světové literatury, uvede jejich představitele. Vyjadřuje se spisovně a kultivovaně, má bohatou slovní zásobu. Znamka deset neznamena, že výkon žaka je bezchybný, ale odpovída výkonu, který je ve všech ohledech mimořádný.

8,9 – 8

Žák samostatně a uceleně interpretuje text, rozlišuje podstatné od méně podstatného, analyzuje text po stránce tematické, kompoziční, jazykové, zná základní literární pojmy, dopouští se pouze drobných chyb, závěry vyvozuje samostatně, své názory dokáže obhájit. Literárně historické vědomosti mu umožňují rozebrat dílo daného autora, uvádět umělecké, sociální a historické souvislosti. Vyjadřuje se spisovně.

7,9 – 7

Žák interpretuje text, je schopen shrnout obsah úryvku, orientace v kompozičním a jazykovém plánu je pouze základní, někdy je nutné vedení učitele. V oblasti literární historie reprodukuje získané vědomosti, chápe základní souvislosti. V ústním projevu se objevují drobné nedostatky.

6,9 – 6

Ve výkonu žaka se objevují slabá místa, a to jak při interpretaci ukázky, tak při výkladu literární historie. Úkoly řeší s nápovědou učitele, je schopen reprodukovat pouze základní poznatky.

5,9 – 4

Žák se dopouští závažných omylů při interpretaci textu, v oblasti literární historie má jen základní nezbytné znalosti, avšak výkon ukazuje, že nedostatky je možné odstranit v relativně krátké době.

3,9 – 2

Základní znalosti jsou natolik útržkovité, že nedostatky bude možno odstranit pouze v relativně delších lhůtách.

1,9 – 0,1

Základní znalosti jsou natolik útržkovité, že odstranit nedostatky bude možno ve lhůtách, které nelze odhadnout.

0

Tato známka bude udělena v případě absence jakékoli odpovědi nebo v případě podvodu.

ORAL ASSESSMENT RECORD SHEET - Záznamový list **EB 2016, Český jazyk a literatura, ústní zkouška (CZ LI)**

Žák: Evropská škola: Hodnotitel:

Známka	Reakce na text	Kvalita vyjadřování a vzájemná interakce
9.5-10	<ul style="list-style-type: none"> • samostatně do detailů analyzuje a interpretuje text • posuzuje vhodně záměr textu a dokáže ho kriticky zhodnotit • prezentuje odůvodněná vlastní stanoviska k různým otázkám v textu • dokáže bez váhání přesně zařadit ukázk/autora do literárněhistorického kontextu • zná odbornou terminologii • charakterizuje jazykové prostředky textu • uvědomuje si a kriticky reflektuje sociální realitu textu 	<ul style="list-style-type: none"> • vyjadřuje se výstižně a promyšleně, využívá jazykové prostředky vhodné pro danou komunikační situaci • vysvětluje přesně význam citací v textu a analyzuje je z jazykového hlediska • reaguje adekvátně a promyšleně na položené otázky a zapojuje se aktivně do diskuse • ukazuje iniciativu a originalitu při vývoji diskuse • využívá bohatou slovní zásobu
9-9.5	<ul style="list-style-type: none"> • samostatně analyzuje a interpretuje text • posuzuje záměr textu a dokáže ho kriticky zhodnotit • prezentuje vlastní stanoviska k různým otázkám v textu • dokáže přesně zařadit ukázk/autora do literárněhistorického kontextu • zná odbornou terminologii • charakterizuje jazykové prostředky textu • uvědomuje si a kriticky reflektuje sociální realitu textu • případné nepřesnosti ve svých reakcích na text dokáže uvést okamžitě na pravou míru 	<ul style="list-style-type: none"> • vyjadřuje se výstižně, využívá jazykové prostředky vhodné pro danou komunikační situaci • dokáže vysvětlit význam citací v textu a analyzuje je z jazykového hlediska • reaguje adekvátně na položené otázky a zapojuje se do diskuse • ukazuje iniciativu a originalitu při vývoji diskuse • využívá bohatou slovní zásobu • na určité nepřesnosti ve vyjádření dokáže okamžitě vhodně zareagovat
8-8.9	<ul style="list-style-type: none"> • s určitými instrukcemi učitele analyzuje a interpretuje text • posuzuje záměr textu a dokáže text z větší míry kriticky vhodně zhodnotit • prezentuje vlastní stanoviska k různým otázkám v textu • dokáže zařadit ukázk/autora do literárněhistorického kontextu • zná odbornou terminologii • charakterizuje jazykové prostředky textu bez větších pochybení • uvědomuje si a je schopen popsat většinu sociálních, kulturních či historických aspektů textu 	<ul style="list-style-type: none"> • vyjadřuje se plynule, využívá jazykové prostředky vhodné pro danou komunikační situaci • dokáže vysvětlit význam citací v textu a analyzuje je z jazykového hlediska bez významných pochybení • většinou vhodně reaguje na položené otázky a zapojuje se do diskuse • ukazuje iniciativu při vývoji diskuse • využívá vhodnou slovní zásobu
7-7.9	<ul style="list-style-type: none"> • částečně interpretuje text a dokáže shrnout jeho obsah • orientuje se v textu za pomoci instrukcí učitele z hlediska tematického, kompozičního a jazykového • částečně prezentuje vlastní stanoviska k různým otázkám v textu • dokáže s podporou učitele zařadit ukázk/autora do literárněhistorického kontextu • zná většinu odborné terminologie • charakterizuje většinu jazykových prostředků • dokáže vysvětlit některé sociální, kulturní a historické aspekty textu 	<ul style="list-style-type: none"> • vyjadřuje se bez větších problémů a využívá jazykové prostředky z větší míry vhodné pro danou komunikační situaci • dokáže vysvětlit určitý výběr citací v textu a s pomocí učitele je analyzuje z jazykového hlediska • většinou vhodně reaguje na položené otázky • dokáže sledovat vývoj diskuse a částečně se zapojit • využívá většinou vhodnou slovní zásobu
6-6.9	<ul style="list-style-type: none"> • z větší části rozumí textu, dokáže ho parafrázovat a shrnout • orientuje se v textu pod vedením učitele • dokáže pod vedením učitele zařadit text/autora do literárněhistorického kontextu • v omezené míře zná odbornou terminologii • je schopen charakterizovat část jazykových prostředků • v omezené míře dokáže vysvětlit společenský, kulturní a historický kontext textu 	<ul style="list-style-type: none"> • vyjadřuje se s chybami a využívá omezené jazykové prostředky vhodné pro danou komunikační situaci • využívá některé citace z textu k vysvětlení jeho hlavních myšlenek • většinou vhodně reaguje na některé položené otázky • dokáže sledovat vývoj diskuse, ale není schopen se zapojit • využívá jednoduchou slovní zásobu
4-5.9	<ul style="list-style-type: none"> • rozumí pouze částečně textu • s obtížemi se orientuje v textu i pod vedením učitele • má pouze částečné povědomí o autorovi/ textu • v malé míře zná odbornou terminologii • je schopen charakterizovat pouze omezenou část jazykových prostředků • vykazuje omezené povědomí o společenském, kulturním a historickém kontextu uvedeného textu 	<ul style="list-style-type: none"> • vyjadřuje se s chybami • dopouští se určitých omylů při vysvětlování hlavních myšlenek textu • na položené otázky reaguje z větší části nevhodně • téměř není schopen se zapojit do diskuse • využívá omezenou slovní zásobu
0.1-3.9	<ul style="list-style-type: none"> • téměř nerozumí textu • i pod vedením učitele se neorientuje v textu • nemá povědomí o autorovi/textu • téměř nezná odbornou terminologii • není téměř schopen charakterizovat jazykové prostředky • nemá povědomí o společenském, kulturním a historickém kontextu v uvedeném textu 	<ul style="list-style-type: none"> • vyjadřuje se s většími chybami • není schopen vysvětlit hlavní myšlenky textu • reaguje na otázky se zjevným neporozuměním • není schopen se zapojit do diskuse • využívá omezenou slovní zásobu
0	žák není nepřítomen/nekomunikuje/odmítl účast na zkoušce/podváděl	

Datum: Podpis hodnotitele: Známka:

KARAKTERBESKRIVELSER Mundtlig dansk L I

KARAKTERBESKRIVELSER Mundtlig dansk L I Vejledende beskrivelse	KARAKT ER
<p>Det mundtlige oplæg fremstår velstruktureret og med progression og retorisk klarhed. Oplægget er sprogligt nuanceret og velformuleret og indeholder en præsentation af fortolkningen. Eksaminanden indgår på fremragende måde i den faglige samtale. Emnebehandlingen, herunder behandlingen af det inddragne tekstmateriale, er udtømmende, veldokumenteret med ingen eller kun få uvæsentlige mangler. Der demonstreres fremragende anvendelse af danskfaglig viden, metode og terminologi, stor sikkerhed i at bevæge sig fra det konkrete til det abstrakte samt i høj grad bevidsthed om tekstmaterialets funktion i kommunikativ sammenhæng.</p>	<p>9-10</p>
<p>Det mundtlige oplæg er sammenhængende og tilfredsstillende formidlet. Oplægget er sprogligt velfungerende, og eksaminanden indgår på kvalificeret måde i den faglige samtale. Emnebehandlingen, herunder behandlingen af det inddragne tekstmateriale, er solid og i det væsentlige dokumenteret. Der demonstreres metodisk bevidsthed, god anvendelse af danskfaglig viden og danskfaglige færdigheder, god brug af et danskfagligt begrebsapparat samt evne til at bevæge sig fra det konkrete til det abstrakte.</p>	<p>8-8,9</p>
<p>Det mundtlige oplæg er nogenlunde sammenhængende og tilfredsstillende formidlet. Oplægget er sprogligt velfungerende, og eksaminanden indgår på tilfredsstillende måde i den faglige samtale. Emnebehandlingen, herunder behandlingen af det inddragne tekstmateriale, har mangler og savner i nogen grad dokumentation. Der demonstreres forholdsvis god anvendelse af danskfaglig viden, metode og terminologi samt evne til at bevæge sig fra det konkrete til det abstrakte.</p>	<p>7-7,9</p>
<p>Det mundtlige oplæg er ustruktureret og usikkert formidlet. Formidlingen fungerer, men er præget af mangel på sproglig sammenhæng, og eksaminanden indgår tøvende i den faglige samtale. Emnebehandlingen, herunder behandlingen af det inddragne tekstmateriale, er mangelfuld, men tilstrækkelig. Der demonstreres nogen usikkerhed i anvendelsen af danskfaglig viden og metode, samt af et danskfagligt begrebsapparat.</p>	<p>6-6,9</p>
<p>Det mundtlige oplæg er tydeligt ustruktureret og usikkert formidlet. Formidlingen fungerer på afgørende punkter ikke, er præget af mangel på sproglig sammenhæng, og eksaminanden indgår usikkert i den faglige samtale. Emnebehandlingen, herunder behandlingen af det inddragne tekstmateriale, er på centrale områder meget mangelfuld. Der demonstreres markant usikkerhed og mangler i anvendelsen af danskfaglig viden og metode, samt af et danskfagligt begrebsapparat.</p>	<p>5-5,9</p>
<p>Det mundtlige oplæg er yderst ustruktureret og usikkert formidlet. Formidlingen fungerer på afgørende punkter ikke, er præget af mangel på sproglig sammenhæng, og eksaminanden indgår ofte ikke i den faglige samtale. Emnebehandlingen, herunder behandlingen af det inddragne tekstmateriale, er på centrale områder stærkt mangelfuld. Der demonstreres fundamental usikkerhed og mangler i anvendelsen af danskfaglig viden og metode, samt af et danskfagligt begrebsapparat.</p>	<p>3-3,9</p>

Bedømmelsesark. Mundtlig eksamen. Dansk.

Skole:

Eksaminandens navn:

Karakter	Bedømmelseskriterier	Noter
9-10	A: Det mundtlige oplæg fremstår velstruktureret og med progression og retorisk klarhed. Oplægget er sprogligt nuanceret og velformuleret og indeholder en præsentation af fortolkningen. Eksaminanden indgår på fremragende måde i den faglige samtale. B: Emnebehandlingen, herunder behandlingen af det inddragne tekstmateriale, er udtømmende, veldokumenteret med ingen eller kun få uvæsentlige mangler. C: Der demonstreres fremragende anvendelse af danskfaglig viden, metode og terminologi, stor sikkerhed i at bevæge sig fra det konkrete til det abstrakte samt i høj grad bevidsthed om tekstmaterialets funktion i kommunikativ sammenhæng.	
8-8,9	A: Det mundtlige oplæg er sammenhængende og tilfredsstillende formidlet. Oplægget er sprogligt velfungerende, og eksaminanden indgår på kvalificeret måde i den faglige samtale. B: Emnebehandlingen, herunder behandlingen af det inddragne tekstmateriale, er solid og i det væsentlige dokumenteret. C: Der demonstreres metodisk bevidsthed, god anvendelse af danskfaglig viden og danskfaglige færdigheder, god brug af et danskfagligt begrebsapparat samt evne til at bevæge sig fra det konkrete til det abstrakte.	
7-7,9	A: Det mundtlige oplæg er nogenlunde sammenhængende og tilfredsstillende formidlet. Oplægget er sprogligt velfungerende, og eksaminanden indgår på tilfredsstillende måde i den faglige samtale. B: Emnebehandlingen, herunder behandlingen af det inddragne tekstmateriale, har mangler og savner i nogen grad dokumentation. C: Der demonstreres forholdsvis god anvendelse af danskfaglig viden, metode og terminologi samt evne til at bevæge sig fra det konkrete til det abstrakte.	
6-6,9	A: Det mundtlige oplæg er ustruktureret og usikkert formidlet. Formidlingen fungerer, men er præget af mangel på sproglig sammenhæng, og eksaminanden indgår tøvende i den faglige samtale. B: Emnebehandlingen, herunder behandlingen af det inddragne tekstmateriale, er mangelfuld, men tilstrækkelig. C: Der demonstreres nogen usikkerhed i anvendelsen af danskfaglig viden og metode, samt af et danskfagligt begrebsapparat.	
5-5,9	A: Det mundtlige oplæg er tydeligt ustruktureret og usikkert formidlet. Formidlingen fungerer på afgørende punkter ikke, er præget af mangel på sproglig sammenhæng, og eksaminanden indgår usikkert i den faglige samtale. B: Emnebehandlingen, herunder behandlingen af det inddragne tekstmateriale, er på centrale områder meget mangelfuld. C: Der demonstreres markant usikkerhed og mangler i anvendelsen af danskfaglig viden og metode, samt af et danskfagligt begrebsapparat.	
3-3,9	A: Det mundtlige oplæg er yderst ustruktureret og usikkert formidlet. Formidlingen fungerer på afgørende punkter ikke, er præget af mangel på sproglig sammenhæng, og eksaminanden indgår ofte ikke i den faglige samtale. B: Emnebehandlingen, herunder behandlingen af det inddragne tekstmateriale, er på centrale områder stærkt mangelfuld. C: Der demonstreres fundamental usikkerhed og mangler i anvendelsen af danskfaglig viden og metode, samt af et danskfagligt begrebsapparat.	

Karakter:

Underskrift:

Dato:

VERSTEHENSLEISTUNG

DARSTELLUNGSLEISTUNG

Fachkenntnisse/ Methodik	Problemerkfassung/Urteilsvermögen		Aufbau und Gedankenführung	Sprache/Gesprächsfähigkeit
herausragend / souverän	tief dringend / sehr differenziert weitere Zusammenhänge einbeziehend	10	eigenständig u. bes. überzeugend strukturiert	besonders gewandt, differenziert u. präzise / eigenständig mitgestaltend
umfassend / sehr sicher	prägnant / differenziert	9	sachangemessen gewichtend strukturiert	gewandt, differenziert u. präzise / besonders gewandt u. flexibel agierend
fundierte / sicher	das Wesentliche treffend / im Urteil eigenständig und reflektiert	8	schlüssig strukturiert	gewandt u. präzise / gewandt und flexibel agierend und reagierend
solide / meist sicher	insgesamt treffend / im U. insgesamt eigenständig und reflektiert	7	deutlich strukturiert	insges. sachangemessen u. korrekt / partner- u. sachbezogen reagierend
begrenzt / unsicher	nur in Grundzügen / unsicher, eher oberflächlich	6	erkennbar strukturiert	eingeschränkt sachangemessen u. korrekt / eingeschränkt partner- und sachbezogen reagierend
lückenhaft / schwach	schwach ausgeprägt / unsicher, kaum sachbezogen	5 – 4	nur teilweise strukturiert, unbeholfen	oft unklar u. fehlerhaft / nur in Ansätzen partner- und sachbezogen reagierend
dürrig / kaum erkennbar	kaum vorhanden / sehr unsicher, unsachlich	3 – 1	kaum strukturiert, nicht zusammenhängend	sehr unklar und fehlerhaft / sehr unsicher und zusammenhanglos

KRITERIEN: Mündliche Abiturprüfung Deutsch Sprache I

Bewertungsblatt für die mündliche Abitur-Prüfung im Fach Deutsch/L1 an den Europäischen Schulen im Jahr 2016

Name der Schule: ES _____ Name Schüler/in: _____ Datum: _____

Name Prüfer/in: _____ Zeit: _____ Frage Nr. _____

VERSTEHENSLEISTUNG			DARSTELLUNGSLEISTUNG		
Noten- punkte	Fachkenntnisse/ Methodik	Problemerkennung/ Urteilsvermögen	Aufbau/ Gedankenführung	Sprache/ Gesprächsfähigkeit	
10	herausragend / souverän	sehr differenziert/tief dringend; wei- tere Zusammenhänge einbeziehend	eigenständig, besonders überzeugend strukturiert	besonders gewandt, differenziert und präzise /eigenständig mitgestaltend	
9	umfassend / sehr sicher	prägnant / differenziert	sachangemessen gewich- tend strukturiert	gewandt, differenziert u. präzise / besonders gewandt und flexibel agierend	
8	fundierte / sicher	das Wesentliche treffend / im Urteil eigenständig und reflektiert	schlüssig strukturiert	gewandt und präzise / gewandt und flexibel agierend und reagierend	
7	solide / meist sicher	insgesamt treffend / im Urteil insge- samt eigenständig und reflektiert	deutlich strukturiert	insgesamt sachangemessen und korrekt / partner- und sachbezogen reagierend	
6	begrenzt / unsicher	nur in Grundzügen /eher unsicher, überwiegend oberflächlich	erkennbar strukturiert	eingeschränkt sachangemessen u. korrekt / ein- geschränkt partner- und sachbezogen reagierend	
5-4	lückenhaft / schwach	schwach ausgeprägt / sehr unsicher, kaum sachbezogen	nur teilweise strukturiert, unbeholfen	oft unklar u. fehlerhaft / nur in Ansätzen partner- und sachbezogen reagierend	
1-3	dürrig / kaum erkennbar	kaum vorhanden / äußerst unsicher, unsachlich	kaum strukturiert, nicht zusammenhängend	sehr unklar und fehlerhaft / sehr unsicher und zusammenhanglos	
Noten:	plus	plus	plus	=	: 4 =
				Summe	Gerundet auf halbe/ volle Punkte

Unterschrift Prüfer/in

Kriterien zur Bewertung der mündlichen Abiturprüfung in Deutsch LII

Bei der Bewertung erhält die sprachliche und kommunikative Leistung leichtes Übergewicht.

Nicht alle Teilfertigkeiten müssen stets die gleiche Qualitätsstufe erreichen.

Noten- stufen ES	Sprachliche und kommunikative Leistung (Wortschatz/Redemittel, Grammatik, Interaktion, Sprechweise)
10	<ul style="list-style-type: none"> sehr differenzierte Wortwahl, stets situationsgerechte Redemittel fehlerfreie Grammatik souveränes Gesprächsverhalten klare und sehr flüssige Sprechweise, richtige Intonation
9	<ul style="list-style-type: none"> sehr breiter Wortschatz, sehr differenzierte Redemittel fast fehlerfreie Grammatik sehr aktive Teilnahme am Gespräch klare und flüssige Sprechweise, sichere Intonation
8	<ul style="list-style-type: none"> breiter Themenwortschatz, differenzierte Redemittel Sicherheit in der Grammatik aktive Teilnahme am Gespräch überwiegend klare und flüssige Sprechweise, gute Intonation
7	<ul style="list-style-type: none"> angemessener Wortschatz und Einsatz von Redemitteln einige Verstöße gegen die Grammatikregeln angemessene Teilnahme am Gespräch einige Aussprachefehler, öfter verzögerter Redefluss
6	<ul style="list-style-type: none"> noch angemessener Wortschatz und Einsatz von Redemitteln häufigere Verstöße gegen die Grammatikregeln mit Unterstützung angemessene Teilnahme am Gespräch häufigere Aussprachefehler, oft verzögerter Redefluss
5	<ul style="list-style-type: none"> Wortschatz und Redemittel unzureichend zahlreiche Verstöße gegen die Grammatikregeln meist passives Gesprächsverhalten große Ausspracheschwierigkeiten, stockendes Sprechen
4	<ul style="list-style-type: none"> Wortschatz und Redemittel äußerst unzureichend häufige schwere Grammatikfehler sehr passives Gesprächsverhalten zahlreiche gravierende Aussprachefehler, sehr stockendes Sprechen
3	<i>Kriterien nur in geringen Ansätzen erfüllt</i>
2	<i>Kriterien nur in sehr geringen Ansätzen erfüllt</i>
1	<i>keine verbale Kommunikation möglich</i>

Noten- stufen ES	Inhaltliche Leistung (Texterschließung, Aufbau/Gedankenführung, Sachwissen)
10	<ul style="list-style-type: none"> sehr differenzierte Texterschließung mit hoher Transferleistung sehr überzeugend strukturierte Gedanken herausragendes Sachwissen
9	<ul style="list-style-type: none"> differenzierte Texterschließung mit Transferleistung überzeugend strukturierte Gedanken umfassendes Sachwissen
8	<ul style="list-style-type: none"> sichere Texterschließung schlüssig strukturierte Gedanken fundierte Sachwissen
7	<ul style="list-style-type: none"> im Wesentlichen zutreffende Texterschließung deutlich strukturierte Gedanken solides Sachwissen
6	<ul style="list-style-type: none"> in Grundzügen zutreffende Texterschließung erkennbar strukturierte Gedanken begrenztes Sachwissen
5	<ul style="list-style-type: none"> in Ansätzen zutreffende Texterschließung nur teilweise strukturierte Gedanken geringes Sachwissen
4	<ul style="list-style-type: none"> kaum erkennbare Texterschließung ansatzweise strukturierte Gedanken sehr geringes Sachwissen
3	<i>Kriterien nur in geringen Ansätzen erfüllt</i>
2	<i>Kriterien nur in sehr geringen Ansätzen erfüllt</i>
1	<i>zusammenhangslose Äußerungen</i>

Name des Schülers/der Schülerin:

Noten- stufen ES	Sprachliche und kommunikative Leistung (Wortschatz/Redemittel, Grammatik, Interaktion, Sprechweise)
10	<ul style="list-style-type: none"> sehr differenzierte Wortwahl, stets situationsgerechte Redemittel fehlerfreie Grammatik souveränes Gesprächsverhalten klare und sehr flüssige Sprechweise, richtige Intonation
9	<ul style="list-style-type: none"> sehr breiter Wortschatz, sehr differenzierte Redemittel fast fehlerfreie Grammatik sehr aktive Teilnahme am Gespräch klare und flüssige Sprechweise, sichere Intonation
8	<ul style="list-style-type: none"> breiter Themenwortschatz, differenzierte Redemittel Sicherheit in der Grammatik aktive Teilnahme am Gespräch überwiegend klare und flüssige Sprechweise, gute Intonation
7	<ul style="list-style-type: none"> angemessener Wortschatz und Einsatz von Redemitteln einige Verstöße gegen die Grammatikregeln angemessene Teilnahme am Gespräch einige Aussprachefehler, öfter verzögerter Redefluss
6	<ul style="list-style-type: none"> noch angemessener Wortschatz und Einsatz von Redemitteln häufigere Verstöße gegen die Grammatikregeln mit Unterstützung angemessene Teilnahme am Gespräch häufigere Aussprachefehler, oft verzögerter Redefluss
5	<ul style="list-style-type: none"> Wortschatz und Redemittel unzureichend zahlreiche Verstöße gegen die Grammatikregeln meist passives Gesprächsverhalten große Ausspracheschwierigkeiten, stockendes Sprechen
4	<ul style="list-style-type: none"> Wortschatz und Redemittel äußerst unzureichend häufige schwere Grammatikfehler sehr passives Gesprächsverhalten zahlreiche gravierende Aussprachefehler, sehr stockendes Sprechen
3	<i>Kriterien nur in geringen Ansätzen erfüllt</i>
2	<i>Kriterien nur in sehr geringen Ansätzen erfüllt</i>
1	<i>keine verbale Kommunikation möglich</i>

Note:

Noten- stufen ES	Inhaltliche Leistung (Texterschließung, Aufbau/Gedankenführung, Sachwissen)
10	<ul style="list-style-type: none"> sehr differenzierte Texterschließung mit hoher Transferleistung sehr überzeugend strukturierte Gedanken herausragendes Sachwissen
9	<ul style="list-style-type: none"> differenzierte Texterschließung mit Transferleistung überzeugend strukturierte Gedanken umfassendes Sachwissen
8	<ul style="list-style-type: none"> sichere Texterschließung schlüssig strukturierte Gedanken fundierte Sachwissen
7	<ul style="list-style-type: none"> im Wesentlichen zutreffende Texterschließung deutlich strukturierte Gedanken solides Sachwissen
6	<ul style="list-style-type: none"> in Grundzügen zutreffende Texterschließung erkennbar strukturierte Gedanken begrenztes Sachwissen
5	<ul style="list-style-type: none"> in Ansätzen zutreffende Texterschließung nur teilweise strukturierte Gedanken geringes Sachwissen
4	<ul style="list-style-type: none"> kaum erkennbare Texterschließung ansatzweise strukturierte Gedanken sehr geringes Sachwissen
3	<i>Kriterien nur in geringen Ansätzen erfüllt</i>
2	<i>Kriterien nur in sehr geringen Ansätzen erfüllt</i>
1	<i>zusammenhangslose Äußerungen</i>

Note:

Gesamtnote:.....

Unterschrift des Prüfers/der Prüferin:

Kriterien zur Bewertung der mündlichen Abiturprüfung in Deutsch L III

BEWERTUNGSBLATT

TEIL 1 30 Punkte Leseverständnis <ul style="list-style-type: none"> • Verständnis eines nicht-fiktionalen Textes (Zusammenfassung, Hauptthema, sonstige Schwerpunkte) • Erläuterungen zentrales Aussagen 	0-8: wenig bis kaum erkennbares Textverständnis; unstrukturierte Erläuterungen der zentralen Aussagen 9-17: nur in Ansätzen vorhandenes Textverständnis; nur teilweise strukturierte Erläuterungen der Aussagen 18-21: im Wesentlichen richtiges Textverständnis; schlüssige Erläuterungen einzelner Aussagen 22-25: differenziertes Textverständnis; überzeugende Erläuterungen der zentralen Aussagen 26-30: sehr gutes vollständiges Textverständnis; sehr überzeugende Erläuterungen der zentralen Aussagen	Punkte/30
TEIL 2 30 Punkte An Gesprächen teilnehmen <ul style="list-style-type: none"> • kommunikative Effizienz • Sprachrichtigkeit: Wortschatz und Grammatik • flüssige Darstellung 	0-8: sehr passive Teilnahme am Gespräch; gravierende Defizite in der Grammatik, Wortschatz unzureichend; sehr stockendes Sprechen 9-17: eingeschränkte Teilnahme am Gespräch; zahlreiche Verstöße gegen die Grammatik; kaum hinreichender Wortschatz; oft verzögerter Redefluss 18-21: angemessene Teilnahme am Gespräch; häufige Verstöße gegen die Grammatik, hinreichender Wortschatz; vereinzelt verzögerter Redefluss 22-25: sehr aktive Teilnahme am Gespräch; kaum Verstöße gegen die Grammatik, breiter Wortschatz; überwiegend klare und flüssige Sprechweise 26-30: äußerst aktive Teilnahme am Gespräch; Sicherheit in Grammatik und Wortschatz; klare und flüssige Sprechweise	
TEIL 3 30 Punkte Literaturverständnis <ul style="list-style-type: none"> • Kenntnis einer der beiden Pflichtlektüren (Hauptereignisse/Aussagen/Themen, Personen) • Persönliche Bewertung dieser Pflichtlektüre 	0-8: wenig bis kaum erkennbares Verständnis der Pflichtlektüre; keine persönliche Auseinandersetzung mit der Lektüre 9-17: nur in Ansätzen richtiges Verständnis der Pflichtlektüre; kaum Argumente zur persönlichen Einschätzung 18-21: im Wesentlichen begründetes Verständnis der Pflichtlektüre; gute Argumente zur persönlichen Einschätzung 22-25: differenziertes Verständnis der Pflichtlektüre; sehr gute Argumente zur persönlichen Einschätzung 26-30: sehr gutes Verständnis der Pflichtlektüre; sehr sichere, überzeugende Argumente zur persönlichen Einschätzung	
Insgesamt 90 Punkte		Gesamtpunkte:

Name der Kandidatin/des Kandidaten: _____

TEIL 1 30 Punkte Leseverständnis <ul style="list-style-type: none"> • Verständnis eines nicht-fiktionalen Textes (Zusammenfassung, Hauptthema, sonstige Schwerpunkte) • Erläuterungen zentraler Aussagen 	0-8: wenig bis kaum erkennbares Textverständnis; unstrukturierte Erläuterungen der zentralen Aussagen 9-17: nur in Ansätzen vorhandenes Textverständnis; nur teilweise strukturierte Erläuterungen der Aussagen 18-21: im Wesentlichen richtiges Textverständnis; schlüssige Erläuterungen einzelner Aussagen 22-25: differenziertes Textverständnis; überzeugende Erläuterungen der zentralen Aussagen 26-30: sehr gutes vollständiges Textverständnis; sehr überzeugende Erläuterungen der zentralen Aussagen	Punkte/30
TEIL 2 30 Punkte An Gesprächen teilnehmen <ul style="list-style-type: none"> • kommunikative Effizienz • Sprachrichtigkeit: Wortschatz und Grammatik • flüssige Darstellung 	0-8: sehr passive Teilnahme am Gespräch; gravierende Defizite in der Grammatik, Wortschatz unzureichend; sehr stockendes Sprechen 9-17: eingeschränkte Teilnahme am Gespräch; zahlreiche Verstöße gegen die Grammatik; kaum hinreichender Wortschatz; oft verzögerter Redefluss 18-21: angemessene Teilnahme am Gespräch; häufige Verstöße gegen die Grammatik, hinreichender Wortschatz; vereinzelt verzögerter Redefluss 22-25: sehr aktive Teilnahme am Gespräch; kaum Verstöße gegen die Grammatik, breiter Wortschatz; überwiegend klare und flüssige Sprechweise 26-30: äußerst aktive Teilnahme am Gespräch; Sicherheit in Grammatik und Wortschatz; klare und flüssige Sprechweise	
TEIL 3 30 Punkte Literaturverständnis <ul style="list-style-type: none"> • Kenntnis einer der beiden Pflichtlektüren (Hauptereignisse/Aussagen/Themen, Personen) • Persönliche Bewertung dieser Pflichtlektüre 	0-8: wenig bis kaum erkennbares Verständnis der Pflichtlektüre; keine persönliche Auseinandersetzung mit der Lektüre 9-17: nur in Ansätzen richtiges Verständnis der Pflichtlektüre; kaum Argumente zur persönlichen Einschätzung 18-21: im Wesentlichen begründetes Verständnis der Pflichtlektüre; gute Argumente zur persönlichen Einschätzung 22-25: differenziertes Verständnis der Pflichtlektüre; sehr gute Argumente zur persönlichen Einschätzung 26-30: sehr gutes Verständnis der Pflichtlektüre; sehr sichere, überzeugende Argumente zur persönlichen Einschätzung	
Gesamt: 90 Punkte	Gesamt:	

Unterschrift der Prüferin/des Prüfers: _____

Kriterien zur Bewertung der mündlichen Abiturprüfung in Deutsch L IV

*Bei der Bewertung erhält die sprachliche und kommunikative Leistung leichtes Übergewicht.
Nicht alle Teilfertigkeiten müssen stets die gleiche Qualitätsstufe erreichen.*

Noten- stufen ES	Sprachliche und kommunikative Leistung (Wortschatz/Redemittel, Grammatik, Interaktion, Sprechweise)
10/9	<ul style="list-style-type: none"> • fundierter Themenwortschatz und Einsatz von Redemitteln • wenige Verstöße gegen die Grammatikregeln • sehr rege Teilnahme am Gespräch • leichte Aussprachefehler, vereinzelt verzögerter Redefluss
8	<ul style="list-style-type: none"> • adäquater Themenwortschatz und Einsatz von Redemitteln • einige Verstöße gegen die Grammatikregeln • rege Teilnahme am Gespräch • einige Aussprachefehler, öfter verzögerter Redefluss
7	<ul style="list-style-type: none"> • hinreichender Wortschatz und Einsatz von Redemitteln • häufigere Verstöße gegen die Grammatikregeln • angemessene Teilnahme am Gespräch • häufigere Aussprachefehler, oft verzögerter Redefluss
6	<ul style="list-style-type: none"> • noch hinreichender Wortschatz und Einsatz von Redemitteln • zahlreiche Verstöße gegen die Grammatikregeln • eingeschränkte Teilnahme am Gespräch • häufige Aussprachefehler, deutlich verzögerter Redefluss
5	<ul style="list-style-type: none"> • Wortschatz und Redemittel unzureichend • viele schwere Grammatikfehler • meist passives Gesprächsverhalten • große Ausspracheschwierigkeiten, stockendes Sprechen
4	<ul style="list-style-type: none"> • Wortschatz und Redemittel äußerst unzureichend • gravierende Defizite in der Grammatik • sehr passives Gesprächsverhalten • zahlreiche gravierende Aussprachefehler, sehr stockendes Sprechen
3	<i>Kriterien nur in geringen Ansätzen erfüllt</i>
2	<i>Kriterien nur in sehr geringen Ansätzen erfüllt</i>
1	<i>keine verbale Kommunikation möglich</i>

Noten- stufen ES	Inhaltliche Leistung (Textverständnis, Aufbau/Gedankenführung, Sachwissen)
10/9	<ul style="list-style-type: none"> • differenziertes Textverständnis mit Transferleistung • überzeugend strukturierte Gedanken • umfassendes Sachwissen
8	<ul style="list-style-type: none"> • sicheres Textverständnis • schlüssig strukturierte Gedanken • fundiertes Sachwissen
7	<ul style="list-style-type: none"> • im Wesentlichen richtiges Textverständnis • angemessen strukturierte Gedanken • solides Sachwissen
6	<ul style="list-style-type: none"> • in Grundzügen richtiges Textverständnis • erkennbar strukturierte Gedanken • begrenztes Sachwissen
5	<ul style="list-style-type: none"> • nur in Ansätzen vorhandenes Textverständnis • nur teilweise strukturierte Gedanken • geringes Sachwissen
4	<ul style="list-style-type: none"> • kaum erkennbares Textverständnis • unstrukturierte Gedanken • fehlendes Sachwissen
3	<i>Kriterien nur in geringen Ansätzen erfüllt</i>
2	<i>Kriterien nur in sehr geringen Ansätzen erfüllt</i>
1	<i>zusammenhangslose Äußerungen</i>

Bei der Bewertung erhält die sprachliche und kommunikative Leistung leichtes Übergewicht.

Name der Schülerin /des Schülers:-----

Noten- stufen ES	Sprachliche und kommunikative Leistung (Wortschatz/Redemittel, Grammatik, Interaktion, Sprechweise)
10/9	<ul style="list-style-type: none"> • fundierter Themenwortschatz und Einsatz von Redemitteln • wenige Verstöße gegen die Grammatikregeln • sehr rege Teilnahme am Gespräch • leichte Aussprachefehler, vereinzelt verzögerter Redefluss
8	<ul style="list-style-type: none"> • adäquater Themenwortschatz und Einsatz von Redemitteln • einige Verstöße gegen die Grammatikregeln • rege Teilnahme am Gespräch • einige Aussprachefehler, öfter verzögerter Redefluss
7	<ul style="list-style-type: none"> • hinreichender Wortschatz und Einsatz von Redemitteln • häufigere Verstöße gegen die Grammatikregeln • angemessene Teilnahme am Gespräch • häufigere Aussprachefehler, oft verzögerter Redefluss
6	<ul style="list-style-type: none"> • noch hinreichender Wortschatz und Einsatz von Redemitteln • zahlreiche Verstöße gegen die Grammatikregeln • eingeschränkte Teilnahme am Gespräch • häufige Aussprachefehler, deutlich verzögerter Redefluss
5	<ul style="list-style-type: none"> • Wortschatz und Redemittel unzureichend • viele schwere Grammatikfehler • meist passives Gesprächsverhalten • große Ausspracheschwierigkeiten, stockendes Sprechen
4	<ul style="list-style-type: none"> • Wortschatz und Redemittel äußerst unzureichend • gravierende Defizite in der Grammatik • sehr passives Gesprächsverhalten • zahlreiche gravierende Aussprachefehler, sehr stockendes Sprechen
3	<i>Kriterien nur in geringen Ansätzen erfüllt</i>
2	<i>Kriterien nur in sehr geringen Ansätzen erfüllt</i>
1	<i>keine verbale Kommunikation möglich</i>

Noten- stufen ES	Inhaltliche Leistung (Textverständnis, Aufbau/Gedankenführung, Sachwissen)
10/9	<ul style="list-style-type: none"> • differenziertes Textverständnis mit Transferleistung • überzeugend strukturierte Gedanken • umfassendes Sachwissen
8	<ul style="list-style-type: none"> • sicheres Textverständnis • schlüssig strukturierte Gedanken • fundiertes Sachwissen
7	<ul style="list-style-type: none"> • im Wesentlichen richtiges Textverständnis • angemessen strukturierte Gedanken • solides Sachwissen
6	<ul style="list-style-type: none"> • in Grundzügen richtiges Textverständnis • erkennbar strukturierte Gedanken • begrenztes Sachwissen
5	<ul style="list-style-type: none"> • nur in Ansätzen vorhandenes Textverständnis • nur teilweise strukturierte Gedanken • geringes Sachwissen
4	<ul style="list-style-type: none"> • kaum erkennbares Textverständnis • unstrukturierte Gedanken • fehlendes Sachwissen
3	<i>Kriterien nur in geringen Ansätzen erfüllt</i>
2	<i>Kriterien nur in sehr geringen Ansätzen erfüllt</i>
1	<i>zusammenhangslose Äußerungen</i>

Note:

Note:

Gesamtnote:.....

Unterschrift der Prüferin/des Prüfers:.....

Ελληνική γλώσσα (LI/LI Adv.).

Προφορικές εξετάσεις- Οδηγίες αξιολόγησης

Τα παρακάτω κριτήρια θα χρησιμοποιηθούν για την αξιολόγηση των μαθητών στις προφορικές εξετάσεις.

(Οι μαθητές θα αξιολογούνται ως προς την ικανότητά τους να κατανοούν, να ανταποκρίνονται με κατάλληλο τρόπο σε ό,τι ερωτώνται).

Κατανόηση και Ανάλυση		
Όνομα:		Εξεταστές:
Μονάδες	Κριτήρια	Παρατηρήσεις:
10-9	Άριστη γνώση: Ο μαθητής κατανοεί το κείμενο που του δίνεται τόσο συνολικά όσο και στα επιμέρους νοήματά του και ανταποκρίνεται με άριστο τρόπο στην επεξεργασία του. Αναπτύσσει άριστα τις ιδέες που ανακύπτουν από τα κείμενα, τα οποία διδάχθηκαν στη διάρκεια του σχολικού έτους, και τις προεκτείνει με αφορμή το δοσμένο κείμενο. Δικαιολογεί με λογική αλληλουχία και τεκμηριώνει με κατάλληλα επιχειρήματα την προσωπική του άποψη. Γνωρίζει σε βάθος στοιχεία που αφορούν στον συγγραφέα και το έργο του. Έχει πλήρως ανεπτυγμένη την ικανότητα να αποδεικνύει με σαφήνεια τη συνοχή του δοθέντος αποσπάσματος στο σύνολό του και να εξηγεί τη χρήση της γλώσσας σε κάθε τομέα της. Ανταποκρίνεται χωρίς καμιά δυσκολία σε ερωτήσεις που αναφέρονται σε αφηρημένες έννοιες.	
8 -7	Πολύ Καλή γνώση: Ο μαθητής κατανοεί και επεξεργάζεται το κείμενο που του δίνεται τόσο συνολικά όσο και στα επιμέρους νοήματά του σε πολύ ικανοποιητικό βαθμό. Αναπτύσσει πολύ καλά τις ιδέες, που απορρέουν από τα κείμενα τα οποία διδάχθηκαν στη διάρκεια του σχολικού έτους, και τις προεκτείνει με αφορμή το δοσμένο κείμενο. Δικαιολογεί και τεκμηριώνει την προσωπική του άποψη σε πολύ ικανοποιητικό επίπεδο, ενώ αποδεικνύει ότι γνωρίζει πολύ καλά διάφορα στοιχεία που αφορούν στον συγγραφέα και το έργο του. Έχει ανεπτυγμένη την ικανότητα να αποδεικνύει τη συνοχή του δοθέντος αποσπάσματος στο σύνολό του και να εξηγεί τη χρήση της γλώσσας σε κάθε τομέα της. Ανταποκρίνεται πολύ καλά σε ερωτήσεις που αναφέρονται σε αφηρημένες έννοιες.	
6- 5	Καλή γνώση: Ο μαθητής κατανοεί και επεξεργάζεται το κείμενο που του δίνεται σε ικανοποιητικό βαθμό. Αναπτύσσει επαρκώς τις ιδέες που εμπεριέχονται στα κείμενα, τα οποία έγιναν αντικείμενο μελέτης στη διάρκεια του σχολικού έτους. Αποδεικνύει ότι γνωρίζει καλά ό,τι αφορά στον συγγραφέα και το έργο του. Μπορεί να δικαιολογεί και να τεκμηριώνει την προσωπική του άποψη ικανοποιητικά. Έχει ικανότητα αφενός να αποδεικνύει τη συνοχή του δοθέντος αποσπάσματος στο σύνολό του και αφετέρου να εξηγεί τη χρήση της γλώσσας. Ανταποκρίνεται με σχετική ευκολία σε ερωτήσεις που αναφέρονται σε αφηρημένες έννοιες.	

4-3	Μέτρια γνώση: Ο μαθητής δίνει πληροφορίες, εκφράζει απόψεις και ιδέες σχετικές με το απόσπασμα που του δίνεται ή ανακύπτουν από τα κείμενα τα οποία διδάχθηκε στη διάρκεια του σχολικού έτους, σε περιορισμένο, όμως, βαθμό. Γνωρίζει ελάχιστα στοιχεία για τον συγγραφέα και το έργο του. Δεν είναι σε θέση να δικαιολογήσει και να τεκμηριώσει επαρκώς την προσωπική του άποψη, ενώ δεν ανταποκρίνεται ικανοποιητικά σε ερωτήσεις που αναφέρονται σε αφηρημένες έννοιες.		
2-1	Βασική γνώση: Ο μαθητής κατανοεί στοιχειωδώς το απόσπασμα που του δίνεται και διατυπώνει μόνο λίγες προτάσεις. Περάτωση της εξέτασης.		
0	Ο μαθητής δεν συμμετείχε στις εξετάσεις		
Ακρόαση και συζήτηση			
Όνομα:		Βαθμολογητές:	
Μονάδες	Κριτήρια		Παρατηρήσεις:
10-9	Άριστη γνώση: Ο μαθητής επικοινωνεί με άριστο τρόπο και συζητά με βάση το κείμενο που έχει στη διάθεσή του με πολύ μεγάλη ευχέρεια και ακρίβεια. Χρησιμοποιεί σωστά ένα ιδιαίτερος ευρύ και πλούσιο λεξιλόγιο, όπως επίσης επιδεικνύει άριστη γνώση της δομής της πρότασης. Αναπτύσσει αποτελεσματικά τον διάλογο και ανταλλάσσει σχετικές με το θέμα πληροφορίες, απόψεις και σχόλια. Επιδεικνύει άριστη ικανότητα ως προς το να μιλά με σωστή προφορά, κατάλληλο επιτονισμό και ύφος. Αποδίδει με μεγάλη ευκρίνεια κύριες ιδέες αλλά και λεπτές σημασιολογικές, νοηματικές αποχρώσεις.		
8-7	Πολύ καλή γνώση: Ο μαθητής επικοινωνεί πολύ καλά και συζητά με βάση το κείμενο που έχει στη διάθεσή του με μεγάλη ευχέρεια και ακρίβεια. Χρησιμοποιεί σωστά ένα ευρύ και πλούσιο λεξιλόγιο, όπως επίσης επιδεικνύει πολύ καλή γνώση της δομής της πρότασης. Υποπίπτει σε λάθη που δεν έχουν μεγάλη βαρύτητα. Αναπτύσσει λιγότερο αποτελεσματικά τον διάλογο και ανταλλάσσει σχετικές με το θέμα πληροφορίες, απόψεις και σχόλια. Παρουσιάζει πολύ καλό επίπεδο σωστής προφοράς, κατάλληλου επιτονισμού και ύφους. Αποδίδει με ευκρίνεια κύριες ιδέες αλλά και λεπτές σημασιολογικές, νοηματικές αποχρώσεις.		
6-5	Καλή γνώση: Ο μαθητής επικοινωνεί ικανοποιητικά και συζητά με βάση το κείμενο που έχει στη διάθεσή του με σχετική ευχέρεια και ακρίβεια. Παρατηρούνται επαναλήψεις και λάθη στη δομή της πρότασης, αλλά και στη χρήση του λεξιλογίου. Απαντά σε ερωτήσεις με συναφή θέματα, δίνει πληροφορίες ή/και εκφράζει απόψεις επαρκώς. Παρουσιάζει χαμηλό επίπεδο σωστής προφοράς, κατάλληλου επιτονισμού και ύφους. Αποδίδει με σχετική ευκολία ιδέες και λεπτές σημασιολογικές, νοηματικές αποχρώσεις.		

4-3	Μέτρια γνώση: Ο μαθητής επικοινωνεί στοιχειωδώς, χρησιμοποιώντας λίγες λέξεις και κάποιες ιδιωματικές, στερεοτυπικές εκφράσεις. Επιδεικνύει βασικές γνώσεις ως προς τη δομή της πρότασης και το λεξιλόγιο. Απαντά σε απλές ερωτήσεις με συχνές παύσεις και πολλά λάθη. Η ικανότητα να μιλά με σωστή προφορά, κατάλληλο επιτονισμό και ύφος είναι πολύ περιορισμένη.	
1-2	Βασική γνώση: Ο μαθητής επικοινωνεί ελάχιστα μέσω της χρήσης λίγων λέξεων και στερεοτυπικών εκφράσεων.	
0	Ο μαθητής δεν συμμετείχε στις εξετάσεις	

ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΑΠΟΛΥΤΗΡΙΟ – ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΓΛΩΣΣΑ

ΟΔΗΓΙΕΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΠΡΟΦΟΡΙΚΕΣ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΩΣ ΤΡΙΤΗΣ ΓΛΩΣΣΑΣ (L3)

Μέρος	Κριτήρια	Βαθμός/30
Μέρος 1^ο – 30 μονάδες Κατανόηση γραπτού κειμένου <ul style="list-style-type: none"> Κατανόηση μη λογοτεχνικού κειμένου (περίληψη, κύριο/-α θέμα/-τα) Επεξεργασία της κύριας ιδέας/των κύριων ιδεών 	<ul style="list-style-type: none"> 0 - 8: ο υποψήφιος δείχνει μηδενική έως πολύ περιορισμένη κατανόηση του κειμένου, επομένως ανύπαρκτη έως πολύ περιορισμένη ικανότητα επεξεργασίας των κύριων ιδεών του 9 - 17: ο υποψήφιος δείχνει περιορισμένη/κάποια κατανόηση του κειμένου και σχετικά περιορισμένη ικανότητα επεξεργασίας των κύριων ιδεών του 18 - 21: ο υποψήφιος δείχνει επαρκή κατανόηση του κειμένου και αποτελεσματική επεξεργασία των κύριων ιδεών του 22 - 25: ο υποψήφιος δείχνει πολύ αποτελεσματική κατανόηση του κειμένου και πολύ αποτελεσματική επεξεργασία των κύριων ιδεών του 26 - 30: ο υποψήφιος δείχνει πλήρη κατανόηση του κειμένου και επεξεργασία υψηλού επιπέδου των κύριων ιδεών του 	
Μέρος 2^ο – 30 μονάδες Προφορική διάδραση-αλληλεπίδραση <ul style="list-style-type: none"> Αποτελεσματικότητα στην επικοινωνία Ακρίβεια λεξιλογίου Ευχέρεια λόγου 	<ul style="list-style-type: none"> 0 – 8: καθόλου έως πολύ περιορισμένη επικοινωνία, άγνοια ακόμη και του βασικού λεξιλογίου και των βασικών γραμματοσυντακτικών κανόνων, έλλειψη ευχέρειας λόγου 9 - 17: περιορισμένη/κάποια επικοινωνιακή ικανότητα, περιορισμένη γνώση λεξιλογίου και των γραμματοκοσυντακτικών κανόνων που εμποδίζει την αποτελεσματική επικοινωνία, σχετικά περιορισμένη ευχέρεια λόγου 18 - 21: αποτελεσματική επικοινωνία, το λεξιλόγιο και οι γραμματοσυντακτικοί κανόνες είναι αρκετά ακριβές/-είς, αρκετά άνετη ευχέρεια λόγου 22 - 25: πολύ αποτελεσματική επικοινωνία, το λεξιλόγιο και οι γραμματοσυντακτικοί κανόνες γενικώς σωστό/-οί, άνετη σε μεγάλο βαθμό ευχέρεια λόγου 26 - 30: εξαιρετική επικοινωνία, το λεξιλόγιο και οι γραμματοσυντακτικοί κανόνες εξαιρετικό/-οί, πάρα πολύ άνετη ευχέρεια λόγου 	
Μέρος 3^ο – 30 μονάδες Κατανόηση λογοτεχνίας Γνώση ενός από τα δύο βιβλία (κύρια γεγονότα, ιδέες, θέματα, χαρακτήρες)	<ul style="list-style-type: none"> 0 – 8: ο υποψήφιος δείχνει καμία έως πολύ περιορισμένη γνώση του επιλεγμένου κειμένου, δεν έχει αίσθηση της προσωπικής ανταπόκρισης 9 - 17: ο υποψήφιος δείχνει περιορισμένη/κάποια γνώση του κειμένου, έχει περιορισμένη ανταπόκριση και σε μεγάλο βαθμό δεν μπορεί να στηρίξει τις απαντήσεις του 18 - 21: ο υποψήφιος δείχνει επαρκή γνώση του κειμένου, έχει αποτελεσματική προσωπική ανταπόκριση που την υποστηρίζει με κάποια αιτιολόγηση 22 - 25: : ο υποψήφιος δείχνει πολύ αποτελεσματική γνώση του κειμένου, καθώς και έχει πολύ καλή προσωπική ανταπόκριση που την υποστηρίζει καλά με αιτιολόγηση 26 - 30: : ο υποψήφιος δείχνει τέλεια γνώση του κειμένου, έχει υψηλού βαθμού αποτελεσματική προσωπική ανταπόκριση που την υποστηρίζει πολύ καλά με αιτιολόγηση 	

Ελληνική γλώσσα (LIV)

Προφορικές εξετάσεις- Οδηγίες αξιολόγησης

Τα παρακάτω κριτήρια θα χρησιμοποιηθούν για την αξιολόγηση των μαθητών στις προφορικές εξετάσεις.

(Οι μαθητές θα αξιολογούνται ως προς την ικανότητά τους να κατανοούν και να ανταποκρίνονται με κατάλληλο τρόπο σε ό,τι ερωτώνται).

Κατανόηση και Ανάλυση		
Όνομα:		Εξεταστές:
Μονάδες	Κριτήρια	Παρατηρήσεις:
10-9	Άριστη γνώση: Ο μαθητής κατανοεί το κείμενο και επεξεργάζεται το απόσπασμα που του δίνεται σε πολύ ικανοποιητικό βαθμό. Αναπτύσσει πολύ καλά τις ιδέες που σχετίζονται με τα κείμενα τα οποία διδάχθηκαν στη διάρκεια του σχολικού έτους. Δικαιολογεί και τεκμηριώνει την προσωπική του άποψη. Έχει πολύ καλή ικανότητα να αποδεικνύει τη συνοχή του δοθέντος αποσπάσματος στο σύνολό του και να εξηγεί τη χρήση της γλώσσας.	
8-7	Πολύ Καλή γνώση: Ο μαθητής σε ικανοποιητικό βαθμό κατανοεί το κείμενο και επεξεργάζεται το απόσπασμα που του δίνεται. Στον ίδιο βαθμό αναπτύσσει τις ιδέες που εμπεριέχονται στα κείμενα που έγιναν αντικείμενο μελέτης στη διάρκεια του σχολικού έτους, δικαιολογεί και τεκμηριώνει την προσωπική του άποψη. Έχει ικανότητα σε ικανοποιητικό επίπεδο να αποδεικνύει τη συνοχή του δοθέντος αποσπάσματος στο σύνολό του και να εξηγεί τη χρήση της γλώσσας.	
6- 5	Καλή γνώση: Ο μαθητής δίνει πληροφορίες, εκφράζει απόψεις και ιδέες σχετικές με το απόσπασμα που του δίνεται σε περιορισμένο βαθμό. Μπορεί να δικαιολογήσει και να τεκμηριώσει επαρκώς μια προσωπική άποψη.	
4-3	Βασική γνώση: Ο μαθητής κατανοεί στοιχειωδώς το απόσπασμα που του δίνεται και λέει/διατυπώνει με αποδεκτό τρόπο τις σκέψεις του	
2-1	Ο μαθητής διατυπώνει μόνο λίγες προτάσεις. Περάτωση της εξέτασης.	
0	Ο μαθητής δεν συμμετείχε στις εξετάσεις	-

Ακρόαση και συζήτηση		
Όνομα:		Βαθμολογητές:
<i>Μονάδες</i>	<i>Κριτήρια</i>	<i>Παρατηρήσεις:</i>
10-9	Άριστη γνώση: Ο μαθητής επικοινωνεί με σαφήνεια και συζητά αποτελεσματικά με χρήση της γραμματικής σε πολύ ικανοποιητικό βαθμό (οι περισσότερες από τις γραμματικές δομές π.χ. τα γένη, οι πτώσεις, οι ρηματικοί τύποι, κ.ά. είναι ορθές). Επίσης, με λεξιλογικό πλούτο και σωστή δομή της πρότασης, πολύ καλή γνώση των διαφόρων πολιτισμικών αποχρώσεων και αναφορών, παρόλο που παρατηρούνται μερικές μικρές αποκλίσεις. Ο μαθητής παρουσιάζει πολύ καλό επίπεδο προφοράς, επιτονισμού και διατύπωσης των απόψεών του. Πολύ καλή χρήση ιδιωματικών εκφράσεων. Χρησιμοποιεί ή αναγνωρίζει τα κατάλληλα λεκτικά ή μη λεκτικά στοιχεία. Τα λάθη δεν εμποδίζουν την κατανόηση.	
8-7	Πολύ καλή γνώση: Ο μαθητής επιδεικνύει επικοινωνιακές δεξιότητες σε ικανοποιητικό βαθμό, επικοινωνεί με αρκετή ευχέρεια και αυθεντικότητα, αλλά με επαναλήψεις και λάθη τόσο ως προς τη γραμματική, όσο και ως προς το λεξιλόγιο και τη δομή της πρότασης (χρησιμοποιεί κάποιες κατάλληλες πολύπλοκες δομές π.χ. χρόνους, ρηματικούς τύπους κ.ά., κάνει λάθη σε απλές δομές π.χ. τα γένη, τις πτώσεις, κ.ά.). Ο μαθητής αντιμετωπίζει κάποια προβλήματα στην προφορά, τον επιτονισμό και το ύφος. Χρησιμοποιεί ικανοποιητικά εκφράσεις ως προς το εύρος και την ποικιλία. Χρησιμοποιεί ή αναγνωρίζει σε μέτριο βαθμό τα κατάλληλα λεκτικά ή μη λεκτικά στοιχεία, καθώς και τις πολιτισμικές διαφοροποιήσεις και αναφορές.	
6-5	Καλή γνώση: Χαμηλή επίδοση του μαθητή ως προς την προφορά, τον επιτονισμό ή την εκφραστική ικανότητα. Βασικά λάθη στις σύνθετες και απλές δομές της γλώσσας (γένη, πτώσεις, ρηματικούς τύπους, συχνά ασυμφωνία όρων). Περιορισμένο εύρος και μικρή ποικιλία λεξιλογίου και εκφράσεων. Λάθη που, συχνά, εμποδίζουν την κατανόηση.	
4-3	Μέτρια γνώση: Ο μαθητής επικοινωνεί μέσω της χρήσης λίγων λέξεων και στερεοτυπικών εκφράσεων. Συχνά λάθη τόσο σε σύνθετες όσο και απλές δομές (γένη, πτώσεις, ρηματικούς τύπους, συμφωνία όρων, τις περισσότερες φορές, λανθασμένα). Ο μαθητής μειονεκτεί σημαντικά τόσο ως προς το βαθμό όσο και ως προς την ποικιλία του λεξιλογίου, των διαφόρων εκφράσεων και δομών.	
1-2	Βασική γνώση: Ο μαθητής κατανοεί ελάχιστα όσα ακούει και ό,τι συζητείται και αλληλεπιδρά διατυπώνοντας μόνο λίγες προτάσεις. Δεν κατέχει τη γραμματική και το λεξιλόγιο που χρησιμοποιείται. Περάτωση της εξέτασης.	
0	Ο μαθητής δεν συμμετείχε στις εξετάσεις	-

If. EN LI, EN LI Advanced, EN LII, EN LII Advanced, EN LIII and EN LIV
EB 2016 ENGLISH ORAL ASSESSMENT CRITERIA AND RECORD SHEET – LI AND LIA
STUDENT:

Mark	Response to text	Quality of speaking and listening
9.5-10	<ul style="list-style-type: none"> Overview and analysis of the text is independent and mature Persuasive alternative interpretations of writer's intentions and methods Considered response to subtleties and implicit meanings in the text Evaluates the social, cultural and historical context of the text(s) References to theme/other texts studied are relevant and searching 	<ul style="list-style-type: none"> Selects and uses with insight quotations from/references to text(s) to substantiate and illustrate interpretations Makes sophisticated language choices to convey complex meanings Responds thoughtfully to questions and sustains high level of discussion Shows initiative and originality in developing the discussion
9-9.5	<ul style="list-style-type: none"> Presents a cogent, coherent overview of the text High level understanding of themes, writer's intentions and methods, etc Most difficulties explained without the need for prompting Analyses relevant social, cultural and historical contexts of the text(s) References to theme/other texts studied are detailed and appropriate 	<ul style="list-style-type: none"> Selects and uses effectively apt quotations from or references to text(s) to support points of view Shows subtlety and flexibility in language choices, including technical terminology Responds convincingly to questions and sustains thoughtful discussion Initiates new directions in interpreting/discussing the text(s)
8-8.9	<ul style="list-style-type: none"> Confident explication of the themes of the text; no significant points omitted Understands the structure of the text and the impact of the writer's methods Grapples with, and independently explains, most difficulties in the text Explains some social, cultural or historical contexts of the text(s) Refers effectively to theme/other texts studied to support ideas 	<ul style="list-style-type: none"> Pertinent quotations or examples from the text(s) support arguments and ideas Makes varied and sensitive language choices with some use of technical terminology Responds independently, relevantly and in sufficient detail without prompting Accepts and develops new directions in the discussion
7-7.9	<ul style="list-style-type: none"> Accurate overview of the text, highlighting significant aspects Makes helpful comments on effects of themes, structure, writer's methods, etc Explains adequately some challenging features of the text Is familiar with some social, cultural or historical contexts of the text(s) Refers briefly but relevantly to theme/other texts studied 	<ul style="list-style-type: none"> Appropriate choices of quotations from, or references to, the text(s) Communicates effectively, using appropriate vocabulary and structures Responds carefully and with sufficient detail with occasional prompts Follows and engages sensibly with specific changes or developments in discussion
6-6.9	<ul style="list-style-type: none"> Sound understanding of the text, using accurate paraphrase or summary Some understanding of the main features of the writer's craft and their obvious impact Acknowledges and explains some obvious subtleties or difficulties in the text Shows broad awareness of the social, cultural and historical context of text(s) Makes relevant but generalised links to theme/other texts studied 	<ul style="list-style-type: none"> Uses some quotations from/references to the text to support main points Uses straightforward and effective vocabulary and structures Develops points in some detail in response to prompts Open to developments in discussion and offers some generalised but relevant responses
4-5.9	<ul style="list-style-type: none"> Limited overview and some significant misunderstandings of parts of the text Basic awareness of the effects of some obvious aspects of the writer's craft Some subtleties or difficulties in the text are partially explained Some awareness that text(s) have social, cultural and historical contexts Makes a few simple links to theme/other texts studied 	<ul style="list-style-type: none"> Accurate paraphrase, but few quotations or direct references to details of the text Communicates simple ideas adequately through straightforward language choices Responses to questions are limited and lacking in development Discussion is seldom sustained and changes in direction may not be recognised
0.1-3.9	<ul style="list-style-type: none"> Very limited grasp of the overall meaning of the text or of details Limited awareness of the most obvious aspects of the writer's craft Subtleties or difficulties in the text are left unmentioned or are poorly explained Few if any references to the social, cultural and historical context of text(s) Few relevant links made to theme/other texts studied 	<ul style="list-style-type: none"> Very limited and generalised response overall Unambitious language choices and lack of fluency sometimes impede the communication of ideas Very brief or irrelevant responses to questions show misunderstandings Does not sustain the discussion and relies heavily on continuous prompts/questions
0	The candidate is absent from/declines to participate in the examination	

EXAMINER (Signature):

MARK:

EB 2016 ENGLISH ORAL ASSESSMENT CRITERIA AND RECORD SHEET – LII

STUDENT:

	Language Production	Response to the text
Band 9 – 10	<ul style="list-style-type: none"> Speaks fluently with little repetition. Expresses subtle meanings through a varied and flexible vocabulary Uses language idiomatically and naturally Uses an extensive range of consistently accurate structures Pronunciation is clear, sustained and precise throughout Uses cohesive features such as discourse markers to aid meaning and delivery 	<ul style="list-style-type: none"> Develops the text fully and appropriately in a well-argued, focused and engaging response Reveals independent thinking, originality; incisiveness (and sometimes alternative interpretations) in relation to the subject-matter. Consistent, discriminating and subtle use of textual detail to support and develop ideas. Initiates ideas readily and consistently and responds accurately and sensitively, developing or revising ideas and content appropriately
Band 8 – 9	<ul style="list-style-type: none"> Speaks fluently with only occasional repetition Employs appropriate stress and emphasis with few lapses Pronunciation is accurate; accent has minimal impact on understanding Vocabulary is wide-ranging; hesitations are a sign of content-related thinking, not grammatical/lexical uncertainty Discourse markers are varied and well used Uses a variety of idiomatic expressions 	<ul style="list-style-type: none"> Develops a judicious and coherent response to the subject matter with consistent and developed use of the text to support ideas Uses accurate paraphrase to support interpretation of text Initiates ideas, perhaps tentatively at times Responds to questions, using focused references to the text Can identify implicit meanings and spot ambiguities
Band 7 – 8	<ul style="list-style-type: none"> Speaks at length without loss of coherence, or control of vocabulary or pronunciation Uses accurately a range of grammatical structures including some more complex structures Repetition becomes less frequent; self-correction is apparent Flexible vocabulary range with some elements of idiomatic usage allows candidate to develop ideas clearly Begins to use a range of appropriate discourse markers 	<ul style="list-style-type: none"> Uses a variety of relevant textual references to support ideas Key issues and content of the text are clearly understood Begins to see and express secondary or implicit meanings when attempting to develop more complex content Response is balanced and convincing with little need for prompts

Band 6 – 7	<ul style="list-style-type: none"> Speaks at length with occasional hesitations that may cause minor problems of understanding, but fluent overall Uses a range of simple and some complex structure with reasonable accuracy Range of vocabulary is sufficient to make meaning clear Pronunciation is mostly accurate and meaning is helped by the use of appropriate stress patterns 	<ul style="list-style-type: none"> Responds to some of the challenges of the text but may require occasional prompting Refers to the text clearly and conveys meaning effectively, using paraphrase appropriately Conveys key meanings successfully Develops a coherent response which may be somewhat limited in scope and/or depth
Band 5 – 6	<ul style="list-style-type: none"> Control of language is sufficiently accurate that general meanings are clear despite lacking some assurance and/or accuracy Confidently uses simple structures, basic sentence forms and lexis Speaks fluently, but occasional lack of clarity in enunciation may impede communication at times 	<ul style="list-style-type: none"> Uses some textual references to support ideas Conveys superficial meanings coherently Sometimes requires clarification and prompting Paraphrasing is confident but sometimes lacking focus or relevance
Band 4 – 5	<ul style="list-style-type: none"> Uses mostly basic grammatical structures, including simple connectives, with a high level of accuracy Some errors, including mispronunciation, may lead to occasional misunderstanding Communication is generally successful within the candidate's somewhat limited range 	<ul style="list-style-type: none"> Comments on familiar and some unfamiliar aspects of content but hampered by limited vocabulary Refers to simple and relevant details Attempts at paraphrase are evident but are limited to basic and obvious points
Band 2 – 3	<ul style="list-style-type: none"> Frequent inaccuracies and consequent lack of clarity limit communication Many long pauses; limited ability to link simple sentences Simple sentences are mostly accurate but lack of more complex structures restricts communication 	<ul style="list-style-type: none"> Response is limited, with few references to detail of content in order to develop ideas Has insufficient control of language or breadth of vocabulary to convey and sustain ideas
Band 1 – 2	<ul style="list-style-type: none"> The language produced is often unintelligible Pauses are so frequent so as to make understanding difficult or barely possible Does not produce accurate basic sentences; vocabulary is extremely limited 	<ul style="list-style-type: none"> Very little or no relevant explanation in response to questions; does not raise own points Development of ideas is very simple
Band 0	<ul style="list-style-type: none"> Candidate is absent or makes no attempt to communicate 	<ul style="list-style-type: none"> Candidate is absent or makes no attempt to communicate

EXAMINER (Signature):

MARK:

EB 2016 ENGLISH ORAL ASSESSMENT CRITERIA AND RECORD SHEET – LIII
STUDENT:

Part	Criteria	Points/30
Part 1 – 30 points Reading Comprehension <ul style="list-style-type: none"> Comprehension of a non-fictional text (summary; main theme(s)) Elaboration of the main message(s) 	<ul style="list-style-type: none"> 0 – 8: candidate demonstrates no – v. limited understanding of the text; therefore, no - v. limited capacity to elaborate on main messages 9 - 17: candidate demonstrates limited/some understanding of the text; related limited capacity to elaborate main messages 18 - 21: candidate demonstrates adequate understanding of the text; effective elaboration of the main messages 22 - 25: candidate demonstrates very effective understanding of the text and very effective elaboration of the main messages 26 - 30: candidate demonstrates a thorough understanding of the text; highly effective elaboration of the main messages 	
Part 2 Oral Interaction – 30 points <ul style="list-style-type: none"> Communicative effectiveness Accuracy of vocabulary Fluency 	<ul style="list-style-type: none"> 0 – 8: no - very limited communication; even the most basic vocabulary and grammar lacking ; no fluency 9 - 17: limited/some communication; vocabulary and grammar impede effective communication; related limited fluency 18 - 21: effective communication; vocabulary and grammar quite accurate; quite fluent 22 - 25: very effective communication; vocabulary and grammar generally accurate; largely fluent 26 - 30: excellent communication; vocabulary and grammar excellent; most fluent 	
Part 3 Understanding Literature – 30 points Knowledge of one of the two books (main events; ideas; themes; characters)	<ul style="list-style-type: none"> 0 – 8: candidate demonstrates no – v. limited knowledge of the chosen text; no sense of a personal response 9 - 17: candidate demonstrates limited/some knowledge of the text; limited personal response and is largely unable to justify his/her response 18 - 21: candidate demonstrates adequate knowledge of the text; effective personal response supported by some justification 22 - 25: candidate demonstrates very effective knowledge of the text and a very good personal response well supported by justification 26 - 30: candidate demonstrates a thorough knowledge of the text ; highly effective personal response very well supported by justification 	
Total 90 points		Total

EXAMINER (Signature):

EB 2016 ENGLISH ORAL ASSESSMENT CRITERIA AND RECORD SHEET – LIV

STUDENT:

LIV	LANGUAGE PRODUCTION The candidate speaks	COMMUNICATION/RESPONSES The candidate communicates
Possible, but beyond effective scale	(with richness/ refinement/ sophistication etc.) <u>(i.e. language at highest level</u> entirely fluently, accurately and with effective deployment of appropriate idiom; with facility, accuracy and colour.	(with dynamic/ original/ incisive response etc.) <u>and no obstacle to fullest communication</u> and responds independently and imaginatively, initiating substantial well-argued ideas; creatively and responds perceptively with focus and pertinence, initiating ideas readily.
10	clearly, with varied and appropriate language and occasional use of complex structures.	a range of ideas with some initiative, and offers relevant development in the response.
9	with accurate use of basic structure, attempting more complex patterns; although grasping for some words, uses appropriate circumlocution.	quite sufficiently, and responds, though not extensively, grasping the issues and conveying ideas of some relevance.
8	speaks literally, understandably and adequately and with sufficient overall fluency.	and responds to some challenges sufficiently, with prompting on the part of the interlocutor.
7	with reasonable accuracy when employing simplest structures and lexis; above a basic level, language control is not assured and there may be interference and lack of clarity in enunciation which seriously hinders understanding.	some simple ideas, and conveys a superficial message, though parts may require some clarification and interlocutor intervention.
6	using largely basic structures, and the control of language is weak.	at a basic level, with some, if rather thin, response and comment.
5	on a severely limited linguistic level, with serious inaccuracy and consequent lack of clarity.	to a minimal degree, and not in effect beyond a very limited, merely functional level.
4	only on the simplest of levels with minimal understanding of language and structure.	on a very low level, not extending beyond the most basic social exchanges.
3/2/1	but the language produced is largely incomprehensible.	very little or no assessable output.
0	Candidate is absent.	Candidate is absent.

EXAMINER (Signature):

MARK:

ESPAÑOL LI y LI PROF

CRITERIOS DE CALIFICACIÓN Y DE EVALUACIÓN (TEXTO LITERARIO)

Puntuación	Calificación	Criterios Observaciones
8		PRIMERA PARTE: CONTENIDO
2	2,00	Comprensión del texto: resumen / idea central y secundarias / estructura organizativa Excelente: Todos los aspectos fundamentales del contenido están expresados de forma correcta: tema, ideas principales y secundarias, tesis y argumentos propios. Se determina de manera exacta la estructura y se justifica totalmente.
	1,50	Muy satisfactorio: Casi todos los aspectos fundamentales están expresados de forma correcta. Se determina de manera exacta la estructura, pero solo se justifica parcialmente.
	1,00	Satisfactorio: Algunos de los aspectos fundamentales están expresados de forma correcta. Se determina de una manera aproximada la estructura y se justifica parcialmente.
	0,50	Insatisfactorio: Se expresan de forma correcta muy pocos aspectos fundamentales del contenido y no se determina ni justifica la estructura.
2	2,00	Análisis lingüístico-estilístico del texto Excelente: Se localizan todos o casi todos los recursos lingüístico-literarios del texto y se explica su función expresiva. Si es el caso, se determina y explica satisfactoriamente el registro lingüístico.
	1,50	Muy satisfactoria: Se localizan una buena parte de los recursos lingüístico-literarios del texto y se explica su función expresiva. Si es el caso, se determina y explica aceptablemente el registro lingüístico.
	1,00	Satisfactorio: Se localizan al menos la mitad de los recursos lingüístico-literarios del texto y se explica la función expresiva de algunos. Si es el caso, se determina y explica parcialmente el registro lingüístico.
	0,50	Insatisfactorio: Se localizan solo algunos de los recursos y casi no se explica su función expresiva. Si es el caso, apenas se determina y explica el registro lingüístico.

2	2,00	Interpretación y valoración Excelente: Se interpretan con precisión todos los aspectos: significado de palabras, expresiones del texto, caracterización de los personajes, coherencia lógica de los argumentos y, en su caso, sentido figurado o metafórico en poemas.
	1,50	Muy satisfactorio: Se interpreta con bastante precisión la mayor parte de los aspectos: significado de palabras, expresiones del texto, caracterización de los personajes, coherencia lógica de los argumentos y, en su caso, sentido figurado o metafórico en poemas.
	1,00	Satisfactorio: Se interpretan parcialmente algunos de los aspectos: significado de palabras, expresiones del texto, caracterización de los personajes, coherencia lógica de los argumentos y, en su caso, sentido figurado o metafórico en poemas.
	0,50	Insatisfactorio: Se interpretan parcialmente muy pocos aspectos: significado de palabras, expresiones del texto, caracterización de los personajes, coherencia lógica de los argumentos y, en su caso, sentido figurado o metafórico en poemas.
2	2,00	Obra, autor y contexto histórico-literario Excelente: Se expone de manera muy precisa la trayectoria literaria del autor, mencionando etapas y títulos relevantes, y se explican con igual precisión las características de la obra a la que pertenece el texto, así como las del contexto histórico y literario.
	1,50	Muy satisfactorio: Se expone de manera bastante precisa la trayectoria literaria del autor, mencionando etapas y títulos relevantes, y se explican con bastante precisión las características de la obra a la que pertenece el texto, así como las del contexto histórico y literario.
	1,00	Satisfactorio: Se expone de manera parcial la trayectoria literaria del autor, mencionando alguna etapa y algún título relevante, y se explican con poca precisión las características de la obra a la que pertenece el texto, así como las del contexto histórico y literario.
	0,50	Insatisfactorio: Se expone de manera imprecisa la trayectoria literaria del autor, casi no se mencionan etapas y títulos relevantes, y apenas se explican las características de la obra a la que pertenece el texto, así como las del contexto histórico y literario.
2	SEGUNDA PARTE: EXPRESIÓN	
1	1,00	Calidad de la expresión (pronunciación, corrección gramatical, dominio del léxico) Se expresa correctamente (la pronunciación y la estructura gramatical son excelentes y demuestra dominio del léxico).
	0,75	Se expresa bastante correctamente (la pronunciación y la estructura gramatical son buenas y el léxico es apropiado).
	0,50	Se expresa con escasa corrección (la pronunciación y la estructura gramatical son aceptables y el léxico contiene alguna imprecisión).
	0,25	Se expresa incorrectamente (la pronunciación y la estructura gramatical no son aceptables y el léxico es impreciso).
1	1,00	Calidad del discurso (fluidez y coherencia) Se expresa con total fluidez (discurso continuo y coherente).
	0,75	Se expresa con bastante fluidez (discurso casi continuo y coherente).
	0,50	Se expresa con alguna fluidez (discurso poco continuo y con algunas incoherencias).
	0,25	Casi no se expresa con fluidez (discurso sin continuidad y poco coherente).
10		

ESPAÑOL LI y LI PROF.

CRITERIOS DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN (TEXTO NO LITERARIO)

Puntuación	Calificación	Criterios Observaciones
8		PRIMERA PARTE : CONTENIDO
2	2,00	Comprensión del texto: resumen / idea central y secundarias / estructura organizativa Excelente: Todos los aspectos fundamentales del contenido del texto están expresados de forma precisa y objetiva: tema, ideas principales y secundarias, tesis y argumentos. Se determina de manera exacta la estructura y se justifica totalmente.
	1,50	Muy satisfactorio: Casi todos los aspectos fundamentales están expresados de forma precisa y objetiva. Se determina de manera exacta la estructura, pero solo se justifica parcialmente.
	1,00	Satisfactorio: Algunos de los aspectos fundamentales están expresados de forma precisa y objetiva. Se determina de una manera aproximada la estructura y se justifica parcialmente.
	0,50	Insatisfactorio: Se expresan de forma precisa y objetiva muy pocos aspectos fundamentales del contenido y no se determina ni justifica la estructura.
2	2,00	Análisis lingüístico-estilístico del texto Excelente: Se determinan y explican satisfactoriamente el tipo de texto, el lenguaje específico dominante y el registro lingüístico utilizado y se localizan y explican la mayoría de los recursos lingüístico-estilísticos del texto.
	1,50	Muy satisfactoria: Se determinan y explican aceptablemente el tipo de texto, el lenguaje específico dominante y el registro lingüístico utilizado y se localizan y explican bastantes recursos estilísticos del texto.
	1,00	Satisfactorio: Se determinan y explican parcialmente el tipo de texto, el lenguaje específico dominante y el registro lingüístico utilizado y se localizan y explican algunos recursos estilísticos del texto.
	0,50	Insatisfactorio: Apenas se determinan y explican el tipo de texto, el lenguaje específico dominante y el registro lingüístico utilizado y no localiza ni explica los recursos estilísticos del texto.

2	2,00	Interpretación y valoración Excelente: Se interpretan con precisión todos los aspectos: significado de palabras, expresiones del texto y coherencia lógica de los argumentos. Se valoran adecuadamente el tema, las ideas expuestas y la intención comunicativa del autor.
	1,50	Muy satisfactorio: Se interpreta con bastante precisión la mayor parte de los aspectos: significado de palabras, expresiones del texto y coherencia lógica de los argumentos. Se valoran aceptablemente el tema, las ideas expuestas y la intención comunicativa del autor.
	1,00	Satisfactorio: Se interpretan parcialmente algunos de los aspectos: significado de palabras, expresiones del texto y coherencia lógica de los argumentos. Se valoran superficialmente el tema, las ideas expuestas y la intención comunicativa del autor.
	0,50	Insatisfactorio: Se interpretan parcialmente muy pocos aspectos: significado de palabras, expresiones del texto y coherencia lógica de los argumentos. Apenas se valoran el tema, las ideas expuestas y la intención comunicativa del autor.
2	2,00	Tipología textual. Excelente: Se exponen de manera muy precisa los contenidos referidos a los tipos de textos, coherencia y cohesión textual y, si es el caso, se responde correctamente al comentario sintáctico propuesto.
	1,50	Muy satisfactorio: Se exponen de manera bastante precisa los contenidos referidos a los tipos de textos, coherencia y cohesión textual y, si es el caso, se responde casi correctamente al comentario sintáctico propuesto.
	1,00	Satisfactorio: Se exponen de manera parcial los contenidos referidos a los tipos de textos, coherencia y cohesión textual y, si es el caso, se responde parcialmente al comentario sintáctico propuesto.
	0,50	Insatisfactorio: Se exponen de manera imprecisa los contenidos referidos a los tipos de textos, coherencia y cohesión textual, y, si es el caso, casi no se responde al comentario sintáctico propuesto.
2	SEGUNDA PARTE: EXPRESIÓN	
1	1,00	Calidad de la expresión (pronunciación, corrección gramatical, dominio del léxico) Se expresa correctamente (la pronunciación y la estructura gramatical son excelentes y demuestra dominio del léxico).
	0,75	Se expresa bastante correctamente (la pronunciación y la estructura gramatical son buenas y el léxico es apropiado).
	0,50	Se expresa con escasa corrección (la pronunciación y la estructura gramatical son aceptables y el léxico contiene alguna imprecisión).
	0,25	Se expresa incorrectamente (la pronunciación y la estructura gramatical no son aceptables y el léxico es impreciso).
1	1,00	Calidad del discurso (fluidez y coherencia) Se expresa con total fluidez (discurso continuo y coherente).
	0,75	Se expresa con bastante fluidez (discurso casi continuo y coherente).
	0,50	Se expresa con alguna fluidez (discurso poco continuo y con algunas incoherencias).
	0,25	Casi no se expresa con fluidez (discurso sin continuidad y poco coherente).
10		

HOJA DE CALIFICACIÓN DE LA PRUEBA ORAL

BACHILLERATO 2016

ESPAÑOL L1



Nombre del candidato: _____

Punt.	Calif.	Criterios y escala de descriptores
8		PRIMERA PARTE : CONTENIDO
	2	Comprensión del texto: resumen/idea central y secundarias/estructura organizativa
	2,00	Excelente. Todos los aspectos fundamentales del contenido del texto están expresados de forma precisa y objetiva: tema, ideas principales y secundarias, tesis y argumentos. Se determina de manera exacta la estructura y se justifica totalmente.
	1,50	Muy satisfactorio. Casi todos los aspectos fundamentales están expresados de forma precisa y objetiva. Se determina de manera exacta la estructura, pero solo se justifica parcialmente.
	1,00	Satisfactorio. Algunos de los aspectos fundamentales están expresados de forma precisa y objetiva. Se determina de una manera aproximada la estructura y se justifica parcialmente.
	0,50	Insatisfactorio. Se expresan de forma precisa y objetiva muy pocos aspectos fundamentales del contenido y no se determina ni justifica la estructura.
	2	Análisis lingüístico-estilístico del texto
	2,00	Excelente. Se determinan y explican satisfactoriamente el tipo de texto, el lenguaje específico dominante y el registro lingüístico utilizado y <i>se localizan y explican la mayoría de los recursos lingüísticos-estilísticos del texto.</i>
	1,50	Muy satisfactorio. Se determinan y explican aceptablemente el tipo de texto, el lenguaje específico dominante y el registro lingüístico utilizado y <i>se localizan y explican bastantes recursos lingüísticos-estilísticos del texto.</i>
	1,00	Satisfactorio. Se determinan y explican parcialmente el tipo de texto, el lenguaje específico dominante y el registro lingüístico utilizado y <i>se localizan y explican algunos recursos lingüísticos-estilísticos del texto.</i>
	0,50	Insatisfactorio. Apenas se determinan y explican satisfactoriamente el tipo de texto, el lenguaje específico dominante y el registro lingüístico utilizado y <i>no localiza ni explica los recursos estilísticos del texto.</i>
	2	Interpretación y valoración
	2,00	Excelente. Se interpretan con precisión todos los aspectos: significado de palabras, expresiones del texto y coherencia lógica de los argumentos. Se valoran adecuadamente el tema, las ideas expuestas y la intención comunicativa del autor.
	1,50	Muy satisfactorio. Se interpreta con bastante precisión la mayor parte de los aspectos: significado de palabras, expresiones del texto y coherencia lógica de los argumentos. Se valoran aceptablemente el tema, las ideas expuestas y la intención comunicativa del autor
	1,00	Satisfactorio. Se interpretan parcialmente algunos de los aspectos: significado de palabras, expresiones del texto y coherencia lógica de los argumentos. Se valoran superficialmente el tema, las ideas expuestas y la intención comunicativa del autor
	0,50	Insatisfactorio. Se interpretan parcialmente muy pocos aspectos: significado de palabras, expresiones del texto y coherencia lógica de los argumentos. Apenas se valoran adecuadamente el tema, las ideas expuestas y la intención comunicativa del autor
	2	Tipología textual
	2,00	Excelente. Se exponen de manera muy precisa los contenidos referidos a los tipos de textos, coherencia y cohesión textual y, si es el caso, se responde correctamente al comentario sintáctico propuesto.
	1,50	Muy satisfactorio. Se exponen de manera bastante precisa los contenidos referidos a los tipos de textos, coherencia y cohesión textual y, si es el caso, se responde parcialmente al comentario sintáctico propuesto.
	1,00	Satisfactorio. Se exponen de manera parcial los contenidos referidos a los tipos de textos, coherencia y cohesión textual y, si es el caso, se responde correctamente al comentario sintáctico propuesto.
	0,50	Insatisfactorio. Se exponen de manera imprecisa los contenidos referidos a los tipos de textos, coherencia y cohesión textual y, si es el caso, casi no se responde correctamente al comentario sintáctico propuesto.
2		SEGUNDA PARTE: EXPRESIÓN
	1	Calidad de la expresión (pronunciación, corrección gramatical, dominio del léxico)
	1,00	Se expresa correctamente (la pronunciación y la estructura gramatical son excelentes y demuestra dominio del léxico).
	0,75	Se expresa bastante correctamente (la pronunciación y la estructura gramatical son buenas y el léxico es apropiado).
	0,50	Se expresa con escasa corrección (la pronunciación y la estructura gramatical son aceptables y el léxico contiene alguna imprecisión).
	0,25	Se expresa incorrectamente (la pronunciación y la estructura gramatical no son aceptables y el léxico es impreciso).
	1	Calidad del discurso (fluidez y coherencia)
	1,00	Se expresa con total fluidez (discurso continuo y coherente).
	0,75	Se expresa con bastante fluidez (discurso casi continuo y coherente).
	0,50	Se expresa con alguna fluidez (discurso poco continuo y con algunas incoherencias).
	0,25	Casi no se expresa con fluidez (discurso sin continuidad y poco coherente).
		TOTAL 1ª Y 2ª PARTES: 10 PUNTOS

Firma del examinador: _____

ESPAÑOL LENGUA II

CRITERIOS DE CALIFICACIÓN Y DE EVALUACIÓN DE LA PRUEBA ORAL

Calificación	Criterios y escala de descriptores
PRIMERA PARTE : CONTENIDO: 5 puntos	
	<p>Pregunta sobre comprensión general: resumen del texto, determinación de la idea principal y de las secundarias</p> <p>2,00 Se acierta plenamente en la formulación de la idea principal y de las ideas secundarias. Se hace un resumen completo, sin elementos superfluos.</p> <p>1,50 Se acierta en gran medida en la formulación de la idea principal y de las secundarias, aunque hay omisiones o errores. El resumen recoge lo fundamental del contenido aunque no está completo del todo o contiene elementos superfluos.</p> <p>1,00 Se expresan a medias los contenidos. Hay aciertos y omisiones o errores. El resumen al menos refleja la mitad del contenido del texto.</p> <p>0,50 No se sabe determinar la idea principal. Las ideas secundarias no se distinguen, o se distinguen muy pocas. El resumen refleja muy poco el contenido del texto.</p>
	<p>Pregunta sobre interpretación y valoración</p> <p>1,00 Se demuestra claramente en la exposición que se ha entendido el significado profundo del texto, más allá de una lectura superficial. Se hacen valoraciones o comentarios personales oportunos y razonados.</p> <p>0,75 Se demuestra que se ha entendido a grandes rasgos el significado profundo del texto. Las valoraciones se hacen de forma razonada aunque la argumentación no es muy original ni muy sólida.</p> <p>0,50 Se ha entendido a medias el significado profundo del texto. La valoración es poco original y está poco argumentada, resulta más bien superficial, aunque se aportan ideas.</p> <p>0,25 Se ha entendido muy poco el significado profundo del texto. La valoración resulta muy pobre: muy pocas ideas y nada originales. Se demuestra muy poca capacidad de razonamiento.</p>
	<p>Pregunta sobre conocimiento de una obra o de obras literarias leídas</p> <p>2,00 Se demuestra un conocimiento bastante pormenorizado del argumento y se ha captado de forma muy satisfactoria el papel que desempeñan los personajes en la obra, así como el sentido de la misma.</p> <p>1,50 Se demuestra un conocimiento pormenorizado del argumento y se ha captado de forma satisfactoria el papel que desempeñan los personajes en la obra, así como el sentido de la misma.</p> <p>1,00 Se demuestra un conocimiento del argumento muy general, con lagunas y pocos detalles. Se ha captado de forma aproximada y poco satisfactoria el papel que desempeñan los personajes en la obra, así como el sentido de la misma.</p> <p>0,50 Se demuestra muy poco conocimiento del argumento y se ha entendido muy poco el papel que desempeñan los personajes en la obra, así como el sentido de la misma.</p>

SEGUNDA PARTE: EXPRESIÓN: 5 puntos	
	<p>Pronunciación y entonación</p> <p>1,00 Pronunciación y entonación de forma virtualmente idéntica a la de un hablante nativo.</p> <p>0,75 Dominio en general completo de la pronunciación española. Aunque puede descubrirse el origen lingüístico del alumno, pronuncia de modo tal que puede ser entendido sin ninguna dificultad y se ajusta de modo sistemático a alguno de los patrones fonéticos existentes. Su entonación puede mostrar ciertas contaminaciones de la lengua materna.</p> <p>0,50 Claras dificultades en la pronunciación de determinados sonidos. Entonación claramente distante de las reconocidas como normales para la lengua española.</p> <p>0,25 Excesivos errores fonéticos, que afectan incluso al sistema vocálico. Todo ello provoca en el interlocutor importantes dificultades de comprensión. Entonación totalmente extraña a la española.</p>
	<p>Gramática</p> <p>1,50 El alumno se expresa prácticamente como un hablante nativo, con errores esporádicos (si los hay) y propios del carácter oral de la comunicación.</p> <p>1,25 Errores escasos en estructuras complejas.</p> <p>0,75 Estructuras gramaticales con errores más que esporádicos en las estructuras básicas y muy frecuentes en las complejas. Los enlaces son con frecuencia incorrectos.</p> <p>0,25 Errores continuos en las estructuras complejas y muy frecuentes en las básicas. Ausencia de control sobre los nexos. El discurso se plantea como una yuxtaposición continua de frases simples. O bien sus continuos errores impiden la comprensión y la posibilidad de mantener un diálogo mínimo.</p>
	<p>Léxico</p> <p>1,50 Vocabulario rico, preciso y apropiado. Similar al utilizado por un hablante nativo.</p> <p>1,25 Errores esporádicos. No es un léxico muy extenso, pero sí adecuado.</p> <p>0,75 Errores frecuentes. El alumno necesita parafrasear con frecuencia y los errores de selección son muy habituales. Dudas apreciables en la selección léxica.</p> <p>0,25 Léxico pobre. O bien importantes lagunas léxicas que afectan de manera decisiva a la comunicación.</p>
	<p>Fluidez / Interacción</p> <p>1,00 La expresión es virtualmente la de un hablante nativo, en lo que se refiere a velocidad y ritmo. El alumno comunica y responde adecuadamente. Reacciona con naturalidad ante cualquier estímulo.</p> <p>0,75 Discurso muy fluido, aunque puede ofrecer ciertas dudas. El alumno contesta adecuadamente a las preguntas que se le plantean. Demuestra una capacidad de comprensión muy amplia.</p> <p>0,50 Indecisiones y pausas frecuentes. Abundan las repeticiones y paráfrasis.</p> <p>0,25 Excesivas indecisiones. O bien las continuas dudas producen un discurso muy desconectado que bloquea a menudo la comunicación.</p>

HOJA DE CALIFICACIÓN DE LA PRUEBA ORAL

BACHILLERATO 2016

ESPAÑOL L2



Nombre del candidato: _____

Calif.	Criterios y escala de descriptores
PRIMERA PARTE : CONTENIDO: 5 puntos	
	Pregunta sobre comprensión general: resumen del texto, determinación de la idea principal y de las secundarias 2,00 Se acierta plenamente en la formulación de la idea principal y de las ideas secundarias. Se hace un resumen completo, sin elementos superfluos. 1,50 Se acierta en gran medida en la formulación de la idea principal y de las secundarias, aunque hay omisiones o errores. El resumen recoge lo fundamental del contenido aunque no está completo del todo o contiene elementos superfluos. 1,00 Se expresan a medias los contenidos. Hay aciertos y omisiones o errores. El resumen al menos refleja la mitad del contenido. 0,50 No se sabe determinar la idea principal. Las ideas secundarias no se distinguen, o se distinguen muy pocas. El resumen refleja muy poco el contenido del texto.
	Pregunta sobre interpretación y valoración 1,00 Se demuestra claramente en la exposición que se ha entendido el significado profundo del texto, más allá de una lectura superficial. Se hacen valoraciones o comentarios personales oportunos y razonados. 0,75 Se demuestra que se ha entendido a grandes rasgos el significado profundo del texto. Las valoraciones se hacen de forma razonada aunque la argumentación no es muy original ni muy sólida. 0,50 Se ha entendido a medias el significado profundo del texto. La valoración es poco original y está poco argumentada, resulta más bien superficial, aunque se aportan ideas. 0,25 Se ha entendido muy poco el significado profundo del texto. La valoración resulta muy pobre: muy pocas ideas y nada originales. Se demuestra muy poca capacidad de razonamiento.
	Pregunta sobre conocimiento de una obra o de obras literarias leídas 2,00 Se demuestra un conocimiento bastante pormenorizado del argumento y se ha captado de forma muy satisfactoria el papel que desempeñan los personajes en la obra, así como el sentido de la misma. 1,50 Se demuestra un conocimiento pormenorizado del argumento y se ha captado de forma satisfactoria el papel que desempeñan los personajes en la obra, así como el sentido de la misma. 1,00 Se demuestra un conocimiento del argumento muy general, con lagunas y pocos detalles. Se ha captado de forma aproximada y poco satisfactoria el papel que desempeñan los personajes en la obra, así como el sentido de la misma. 0,50 Se demuestra muy poco conocimiento del argumento y se ha entendido muy poco el papel que desempeñan los personajes en la obra, así como el sentido de la misma.
SEGUNDA PARTE: EXPRESIÓN: 5 puntos	
	Pronunciación y entonación 1,00 Pronunciación y entonación de forma virtualmente idéntica a la de un hablante nativo. 0,75 Dominio en general completo de la pronunciación española. Aunque puede descubrirse el origen lingüístico del alumno, pronuncia de modo tal que puede ser entendido sin ninguna dificultad y se ajusta de modo sistemático a alguno de los patrones fonéticos existentes. Su entonación puede mostrar ciertas contaminaciones de la lengua materna. 0,50 Claras dificultades en la pronunciación de determinados sonidos. Entonación claramente distante de las reconocidas como normales para la lengua española. 0,25 Excesivos errores fonéticos, que afectan incluso al sistema vocálico. Todo ello provoca en el interlocutor importantes dificultades de comprensión. Entonación totalmente extraña a la española.
	Gramática 1,50 El alumno se expresa prácticamente como un hablante nativo, con errores esporádicos (si los hay) y propios del carácter oral de la comunicación. 1,25 Errores escasos en estructuras complejas. 0,75 Estructuras gramaticales con errores más que esporádicos en las estructuras básicas y muy frecuentes en las complejas. Los enlaces son con frecuencia incorrectos. 0,25 Errores continuos en las estructuras complejas y muy frecuentes en las básicas. Ausencia de control sobre los nexos. El discurso se plantea como una yuxtaposición continua de frases simples. O bien sus continuos errores impiden la comprensión y la posibilidad de mantener un diálogo mínimo.
	Léxico 1,50 Vocabulario rico, preciso y apropiado. Similar al utilizado por un hablante nativo. 1,25 Errores esporádicos. No es un léxico muy extenso, pero sí adecuado. 0,75 Errores frecuentes. El alumno necesita parafrasear con frecuencia y los errores de selección son muy habituales. Dudas apreciables en la selección léxica. 0,25 Léxico pobre. O bien importantes lagunas léxicas que afectan de manera decisiva a la comunicación.
	Fluidez / Interacción 1,00 La expresión es virtualmente la de un hablante nativo, en lo que se refiere a velocidad y ritmo. El alumno comunica y responde adecuadamente. Reacciona con naturalidad ante cualquier estímulo. 0,75 Discurso muy fluido, aunque puede ofrecer ciertas dudas. El alumno contesta adecuadamente a las preguntas que se le plantean. Demuestra una capacidad de comprensión muy amplia. 0,50 Indecisiones y pausas frecuentes. Abundan las repeticiones y paráfrasis. 0,25 Excesivas indecisiones. O bien las continuas dudas producen un discurso muy desconectado que bloquea a menudo la comunicación.

Firma del examinador: _____

Criterios de evaluación de la prueba oral de Bachillerato en Español LIII

Ficha de evaluación

1ª PARTE 30 puntos Comprensión lectora <ul style="list-style-type: none"> Comprensión de un texto no literario (comprensión global, comprensión de los temas principales y de otros temas). Comentario de los aspectos principales. 	0-8	Apenas comprende el texto o lo hace de manera muy superficial. Comenta las ideas principales de forma muy desorganizada.	___/30
	9-17	Comprende el texto solo de manera superficial. Comenta las ideas principales de forma solo parcialmente organizada.	
	18-21	Comprende adecuadamente lo esencial del texto. Comenta algunas ideas principales de forma adecuada.	
	22-25	Comprende el texto de manera satisfactoria. Comenta las ideas principales de forma adecuada.	
	26-30	Comprende el texto de manera plenamente satisfactoria. Comenta las ideas principales de forma plenamente adecuada.	
2ª Parte 30 puntos Interacción oral <ul style="list-style-type: none"> Eficacia de la comunicación. Propiedad del vocabulario y corrección gramatical. Fluidez de la expresión. 	0-8	Apenas participa en la interacción oral. Comete abundantes y muy importantes fallos gramaticales; utiliza un vocabulario muy pobre; se expresa con inseguridad, con muchas vacilaciones.	___/30
	9-17	Participa de manera limitada en la interacción oral. Comete numerosas faltas gramaticales; utiliza escaso vocabulario; a menudo, se expresa con inseguridad.	
	18-21	Participa de manera adecuada en la interacción oral. Comete frecuentes faltas gramaticales; utiliza suficiente vocabulario; a menudo, el ritmo de la expresión es lento.	
	22-25	Participa de manera muy activa en la interacción oral. Comete pocas faltas gramaticales; utiliza un amplio vocabulario; por lo general, la expresión es clara y fluida.	
	26-30	Participa de manera relevante en la interacción oral. Prácticamente, no comete faltas gramaticales; utiliza correctamente un vocabulario muy amplio; la expresión es clara y fluida.	
3ª Parte 30 puntos Comprensión de una obra literaria <ul style="list-style-type: none"> Conocimiento de una de las dos obras del programa (hechos principales, problemas que se plantean, temas, personajes). Valoración personal de la obra literaria del programa. 	0-8	Apenas comprende la obra literaria. No aporta ninguna reflexión personal.	___/30
	9-17	Comprende la obra literaria de manera superficial. En la valoración personal de la obra, aporta argumentos escasos y poco fundamentados.	
	18-21	Comprende lo esencial de la obra. En la valoración personal de la obra, aporta algunos argumentos fundamentados.	
	22-25	Comprende la obra, tanto los aspectos de carácter general como los específicos. En la valoración personal de la obra, aporta argumentos variados y bien fundamentados.	
	26-30	Comprende la obra de manera excelente. En la valoración personal de la obra, aporta argumentos variados, bien fundamentados y convincentes.	

HOJA DE CALIFICACIÓN DE LA PRUEBA ORAL DE BACHILLERATO 2016

ESPAÑOL L3

Nombre del candidato:



Parte	Criterios	Calificación/30
Parte 1 Comprensión lectora 30 puntos <ul style="list-style-type: none"> Comprensión de un texto: resumen, ideas principales... Elaboración del mensaje 	<ul style="list-style-type: none"> 0 - 8: el candidato muestra muy limitada o ninguna comprensión del texto y muy limitada o ninguna capacidad de formular sus respuestas 9 - 17: el candidato muestra alguna comprensión del texto y limitada capacidad de formular sus respuestas 18 - 21: el candidato muestra una adecuada comprensión del texto y suficiente capacidad de formular sus respuestas 22 - 25: el candidato muestra buena comprensión del texto y gran capacidad de formular sus respuestas 26 - 30: el candidato muestra muy buena comprensión del texto y una perfecta capacidad de formular sus respuestas 	
Parte 2 Interacción oral 30 puntos <ul style="list-style-type: none"> Capacidad de comunicación Adecuación del vocabulario Fluidez 	<ul style="list-style-type: none"> 0 - 8: ninguna o muy limitada comunicación; ausencia de gramática y del vocabulario más básico; ninguna fluidez 9 - 17: escasa o limitada comunicación; el vocabulario y la gramática impiden una verdadera comunicación; escasa fluidez 18 - 21: comunicación real; vocabulario y gramática relativamente adecuados; bastante fluidez 22 - 25: comunicación muy eficaz; vocabulario y gramática generalmente correctos; mucha fluidez 26 - 30: excelente comunicación; excelentes gramática y vocabulario; continua fluidez 	
Parte 3 Comprensión de un texto literario 30 puntos <ul style="list-style-type: none"> Conocimiento de una de las dos obras (argumento, ideas, temas, personajes...) 	<ul style="list-style-type: none"> 0 - 8: el candidato muestra muy limitado o ningún conocimiento de la obra elegida; ausencia de reflexión personal y de respuesta a las preguntas 9 - 17: el candidato muestra algún conocimiento de la obra; reflexión personal limitada y escasa capacidad de comentario o respuesta 18 - 21: el candidato muestra un adecuado conocimiento de la obra; suficiente capacidad de formular sus comentarios y responder a las preguntas 22 - 25: el candidato muestra muy buen conocimiento de la obra y gran capacidad de formular sus comentarios y responder a las preguntas 26 - 30: el candidato muestra un profundo conocimiento de la obra y una perfecta capacidad de formular sus comentarios y responder justificadamente a las preguntas 	
Total: 90 puntos		Total:

Firma del examinador:

ESPAÑOL LENGUA IV

CRITERIOS DE CALIFICACIÓN Y DE EVALUACIÓN DE LA PRUEBA ORAL

Punt.	Calif.	Criterios y escala de descriptores
4	PRIMERA PARTE: COMPRENSIÓN DEL TEXTO	
	2	Pregunta de comprensión general: resumen del contenido del texto
	2.0 1,5 1,0 0,5	<p>- En el resumen se refiere a todos los aspectos importantes del texto y demuestra una gran comprensión.</p> <p>- En el resumen se refiere a casi todos los aspectos importantes del texto y demuestra una comprensión bastante completa.</p> <p>- En el resumen faltan algunos aspectos importantes del texto y demuestra falta de comprensión relativa a alguna parte del texto.</p> <p>- En el resumen no se refiere a bastantes aspectos importantes del texto y la comprensión es bastante deficiente</p>
	1	Pregunta de comprensión sobre una parte del texto
	1.0 0,75 0,50 0,25	<p>- Comprensión completa y respuesta adecuada a lo que se pregunta</p> <p>- Comprensión bastante completa y respuesta bastante adecuada a lo que se pregunta</p> <p>- Comprensión media y respuesta solo relativamente adecuada a lo que se pregunta</p> <p>- Comprensión escasa y respuesta muy poco adecuada en relación con lo que se pregunta</p>
	1	Pregunta de comprensión sobre otra parte del texto
	1.0 0,75 0,50 0,25	<p>- Comprensión completa y respuesta adecuada a lo que se pregunta</p> <p>- Comprensión bastante completa y respuesta bastante adecuada a lo que se pregunta</p> <p>- Comprensión media y respuesta solo relativamente adecuada a lo que se pregunta</p> <p>- Comprensión escasa y respuesta muy poco adecuada en relación con lo que se pregunta</p>

6	SEGUNDA PARTE: EXPRESIÓN	
	1	Pronunciación, acento y entonación en la lectura del texto y en todo el examen
	1,0 0,75 0,50 0,25	<ul style="list-style-type: none"> - Pronuncia, acentúa y entona correctamente con errores esporádicos que no perturban la comunicación. - Pronunciación, acentuación y entonación aceptable con algunos errores propios de su lengua materna. - Comete excesivos errores que dificultan la conversación - Su pronunciación y acento impiden la conversación
	1	Léxico
	1,0 0,75 0,50 0,25	<ul style="list-style-type: none"> - Léxico adecuado al tema con dominio de vocabulario elemental y con algunos problemas en léxico poco frecuente. - Léxico limitado con algunas incorrecciones en campos semánticos - Repite palabras, léxico muy pobre y a veces incorrecto en los campos relacionados con la vida cotidiana. - La pobreza léxica impide la comunicación.
	1	Gramática
	1,0 0,75 0,50 0,25	<ul style="list-style-type: none"> - Domina la gramática elemental y utiliza algunas estructuras complejas correctamente. - Errores frecuentes en estructuras complejas y esporádicos en estructuras simples. - Errores continuos en estructuras complejas y muy frecuentes en estructuras simples. - Los continuos errores impiden la comunicación.
	1	Adecuación, coherencia y cohesión
	1,0 0,75 0,5 0,25	<ul style="list-style-type: none"> - Expresa su opinión de forma coherente, razonada e integra el texto en su experiencia. - Expresa su opinión con alguna dificultad. - Tiene frecuentes dificultades para cohesionar y argumentar. - Es incapaz de expresar opiniones propias y razonadas.
	1	Interacción
	1,0 0,75 0,5 0,25	<ul style="list-style-type: none"> - Se comunica y responde adecuadamente. Toma la iniciativa en la conversación. - Se produce alguna vacilación en la comunicación. Intervenciones esporádicas del profesor. - Pausas constantes con dificultades para comunicarse. Intervenciones frecuentes del profesor. - Manifiesta incapacidad para comunicarse.
	1	Fluidez
	1,0 0,75 0,50 0,25	<ul style="list-style-type: none"> - Discurso fluido con inexactitudes esporádicas. - Vacilaciones ocasionales con algunas vacilaciones en enunciados breves. - Frecuentes vacilaciones con muchas pausas y dudas en enunciados simples. - El discurso es inconexo e incoherente.
10		TOTAL 1ª Y 2ª PARTES: 10 PUNTOS

HOJA DE CALIFICACIÓN DE LA PRUEBA ORAL

BACHILLERATO 2016

ESPAÑOL L4



Nombre del candidato: _____

Punt.	Calif.	Criterios y escala de descriptores
4		PRIMERA PARTE : COMPRENSIÓN DEL TEXTO
	2	Pregunta de comprensión general: resumen del contenido del texto
	2,0	- En el resumen se refiere a todos los aspectos importantes del texto y demuestra una gran comprensión.
	1,5	- En el resumen se refiere a casi todos los aspectos importantes del texto y demuestra una comprensión bastante completa.
	1,0	- En el resumen faltan algunos aspectos importantes del texto y demuestra falta de comprensión relativa a alguna parte del texto.
	0,5	- En el resumen no se refiere a bastantes aspectos importantes del texto y la comprensión es bastante deficiente
	1	Pregunta de comprensión sobre una parte del texto
	1,0	- Comprensión completa y respuesta adecuada a lo que se pregunta
	0,75	- Comprensión bastante completa y respuesta bastante adecuada a lo que se pregunta
	0,50	- Comprensión media y respuesta sólo relativamente adecuada a lo que se pregunta
	0,25	- Comprensión escasa y respuesta muy poco adecuada en relación con lo que se pregunta
	1	Pregunta de comprensión sobre otra parte del texto
	1,0	- Comprensión completa y respuesta adecuada a lo que se pregunta
	0,75	- Comprensión bastante completa y respuesta bastante adecuada a lo que se pregunta
	0,50	- Comprensión media y respuesta sólo relativamente adecuada a lo que se pregunta
	0,25	- Comprensión escasa y respuesta muy poco adecuada en relación con lo que se pregunta
6		SEGUNDA PARTE: EXPRESIÓN
	1	Pronunciación, acento y entonación en la lectura del texto y en todo el examen
	1,0	- Pronuncia, acentúa y entona correctamente con errores esporádicos que no perturban la comunicación.
	0,75	- Pronunciación, acentuación y entonación aceptable con algunos errores propios de su lengua materna.
	0,50	- Comete excesivos errores que dificultan la conversación
	0,25	- Su pronunciación y acento impiden la conversación
	1	Léxico
	1,0	- Léxico adecuado al tema con dominio de vocabulario elemental y con algunos problemas en léxico poco frecuente.
	0,75	- Léxico limitado con algunas incorrecciones en campos semánticos
	0,50	- Repite palabras, léxico muy pobre y a veces incorrecto en los campos relacionados con la vida cotidiana.
	0,25	- La pobreza léxica impide la comunicación.
	1	Gramática
	1,0	- Domina la gramática elemental y utiliza algunas estructuras complejas correctamente.
	0,75	- Errores frecuentes en estructuras complejas y esporádicos en estructuras simples.
	0,50	- Errores continuos en estructuras complejas y muy frecuentes en estructuras simples.
	0,25	- Los continuos errores impiden la comunicación.
	1	Adecuación, coherencia y cohesión
	1,0	- Expresa su opinión de forma coherente, razonada e integra el texto en su experiencia
	0,75	- Expresa su opinión con alguna dificultad
	0,5	- Tiene frecuentes dificultades para cohesionar y argumentar
	0,25	- Es incapaz de expresar opiniones propias y razonadas
	1	Interacción
	1,0	- Se comunica y responde adecuadamente. Toma la iniciativa en la conversación.
	0,75	- Se produce alguna vacilación en la comunicación. Intervenciones esporádicas del profesor.
	0,5	- Pausas constantes con dificultades para comunicarse. Intervenciones frecuentes del profesor.
	0,25	- Manifiesta incapacidad para comunicarse.
	1	Fluidez
	1,0	- Discurso fluido con inexactitudes esporádicas.
	0,75	- Vacilaciones ocasionales con algunas vacilaciones en enunciados breves.
	0,50	- Frecuentes vacilaciones con muchas pausas y dudas en enunciados simples.
	0,25	- El discurso es inconexo e incoherente.
		TOTAL 1ª Y 2ª PARTES: 10 PUNTOS

Firma del examinador: _____

EUROOPA KOOLI BAKALAUREUSEEKSAM
EESTI KEEL 1. KEELENA
 Suulise eksami hindamisjuhend

	Teksti mõistmine	Kommentaariid ja vestlus
10	Hinne 10 ei tähenda, et vastus on veatu, kuid see tähendab, et vastus on igas mõttes väljapaistev ja isikupärane.	Sooritus vastab suurepäraselt õppeaine ja küsimuse sisu nõudmistele.
9+	Tekstist arusaamine on eksaminandil peaaegu täielik. Raskemad kohad on seletatud ilma suunavate küsimusteta. Eksaminand suudab selgelt eristada teksti läbivat ideed ja sõnumit.	Eksaminand suudab kasutada lühikesi tsitaate tekstianalüüsi alusena. Eksaminandi kommentaariid on asjakohased ja täpsed, keelekasutus ja küsimustele vastamine on ladus.
8+	Kindel teksti tõlgendus, ilma et ükski oluline koht oleks vahele jäetud. Eksaminand räägib pausideta ja ilma suunavate küsimusteta olulistest asjadest ning ammendavalt.	Eksaminand läheneb tekstile kasutades julgesti eri vaatepunkte ja kaalutletud väljendeid. Küsimustele vastamine on adekvaatne. Eksaminand oskab sisuliselt viidata varem käsitletud tekstidele.
7+	Eksaminand on teksti mõistnud hästi, ilma märgatavate väärtõlgendusteta. Mõned seigad jätab ta vahele ning teatud kohti käsitleb ebapiisavalt.	Arukas ja argumenteeritud tõlgendus. Vastuses on mõningaid häid tähelepanekuid, aga midagi võib vihjetest hoolimata märkamata jääda. Eksaminandi sõnavalik pole alati täpne. Eksaminand oskab märgata teksti sarnasusi ja/või erinevusi varem loetud teostega, ta käsitleb ladusalt vähemalt ühte teemat/teost.
6+	Kavakindel ümberjutustus, kus eksaminand väldib raskemate kohtade või detailide kajastamist. Mõned sõnad ja/või väljendid jäävad eksaminandile arusaamatuks, ehkki küsitlemine viib nende osalise seletamiseni.	Rahuldav, kuid ühekülgne tõlgendus, kus teatud määral on kordusi. Eksaminand on kinni teksti olulisemates punktides. Vastuses võib esineda üksikuid häid tähelepanekuid. Eksaminandil on piiratud võime püsida teemas isegi läbitud kursuse sisust vesteldes.
5+	Eksaminand on sisu mõistnud vaevaliselt: teksti tõlgendus on hajali ja hägune. Teksti läbiv idee ja terviktähendus on jäänud eksaminandile ebaselgeks. Vastuses esineb mõningaid märgatavaid väärtõlgendusi ja rasked kohad on jäetud kõrvale. Eksaminand leiab põhiidee alles pärast pikka suunavat küsitlemist.	Ilmselged seigad on lühidalt kajastatud, lüngad on täidetud ebaolulisega või kordustega. Vastuses leidub üks või kaks juhuslikku head tähelepanekut. Võimalikud on vastuolud, mida eksaminand märkab alles siis, kui nendele osutada.
4+	Eksaminandil esineb mitmeid autori vaatepunkti või stiili puudutavaid väärtõlgendusi, mis takistavad paljude kohtade tõlgendamist. Vastus on hakitud ja lünklik.	Vastus on isikupäratu. Leidub tõsiseid arusaamisvigu, mida eksaminand parandab vaevaliselt, ehkki teda suunatakse küsimuste ja vihjete abil. Eksaminand on ebakindel ning vestlusteema vahetamine paljastab rohkesti puudusi teoorias ja aine valdamises.
3+	Eksaminand on teksti mõistnud valesti, tal on raskusi ka sõnavarast arusaamisega.	Eksaminandi juhuslikud tähelepanekud näitavad soovi midagi öelda, aga suunavate küsimustegagi saadakse vaid sisutu või ebaolulist sisaldav vastus.
2+	Eksaminand loobub pärast paari lauset.	Suunavad küsimusedki ei anna tulemust. Eksaminand räägib väga vähe.
1+	Eksaminand vaikib.	Eksaminand vaikib.
0+	Eksaminand ei ilmu eksamile.	Eksaminand ei ilmu eksamile.

EB 2016 EESTI KEELE SUULISE EKSAMI HINDAMISKRITEERIUMID JA HINDAMISLEHT – LI ÕPPUR:

HINNE	Teksti mõistmine	Rääkimine ja kuulamine
9,5-10	<ul style="list-style-type: none"> Teksti ülevaade ja analüüs on iseseisev ning küps Autori eesmärkide ja meetodite veenvad alternatiivsed tõlgendused Läbimõeldud vastus, milles arvestatakse ka teksti peensusi ja varjatud tähendusi Hindab teksti(de) ühiskondlikku, kultuurilist ja ajaloolist konteksti Viited teemale / muudele loetud tekstidele on asjakohased ja analüütilised 	<ul style="list-style-type: none"> Valib ja kasutab oskuslikult tsitaate / viitab teksti(de)le, et põhjendada ja näitlikustada oma tõlgendusi Kasutab keerukate tähenduste edasiandmiseks kõrgema taseme keelt Vastab küsimustele kaalutletult ja suudab pidada kõrgetasemelist vestlust On arutelu arendamisel algatusvõimeline ja originaalne
9-9,5	<ul style="list-style-type: none"> Annab tekstist veenva, sidusa ülevaate Mõistab väga hästi teemasid, autori kavatsusi ja meetodeid jne Selgitab enamikku keerukatest nüanssidest ilma suunavate küsimuste abita Analüüsib teksti(de) asjakohast ühiskondlikku, kultuurilist ja ajaloolist konteksti Viited teemale / muudele loetud tekstidele on üksikasjalikud ja sobivad 	<ul style="list-style-type: none"> Valib ja kasutab oma seisukohtade toetamiseks tõhusalt sobivaid tsitaate või viiteid teksti(de)le On keelelistes valikutes (sh tehniline terminoloogia) osav ja paindlik Vastab veenvalt küsimustele ja suudab pidada sügavamõttelist vestlust Algatab teksti(de) tõlgendamises/arutelus uusi suundi
8-8,9	<ul style="list-style-type: none"> Teksti teemade enesekindel selgitamine; ühtki olulist punkti ei jäeta vahele Mõistab teksti struktuuri ja autori meetodite mõju Võtab ette ja selgitab iseseisvalt enamikku tekstis esinevatest keerukatest kohtadest Selgitab teksti(de) mõningat ühiskondlikku, kultuurilist ja ajaloolist konteksti Viitab oma mõtete toetamiseks tõhusalt teemale / muudele loetud tekstidele 	<ul style="list-style-type: none"> Sobivad tsitaadid või näited teksti(de)st toetavad väiteid ja mõtteid Teeb mitmekesiseid ja hea nüansitajuga keelevalikuid, kasutades mõningast tehnilist terminoloogiat Vastab iseseisvalt, teemakohaselt ja piisava üksikasjalikkusega, vajamata suunavaid küsimusi Aktsepteerib ja arendab vestluses uusi suundi
7-7,9	<ul style="list-style-type: none"> Teksti täpne ülevaade, milles tuuakse esile olulised aspektid Teeb kasulikke märkusi teemade, struktuuri, autori meetodite jms kohta Selgitab piisavalt teksti mõningaid keerukamaid nüansse Tunneb teksti(de) mõningat ühiskondlikku, kultuurilist ja ajaloolist konteksti Viitab lühidalt, kuid asjakohaselt teemale / muudele loetud tekstidele 	<ul style="list-style-type: none"> Sobivalt valitud tsitaadid või viited teksti(de)le Suhtleb tõhusalt, kasutades asjakohast sõnavara ja struktuure Vastab küsimustele hoolikalt ja piisava põhjalikkusega Läheb vestluse muudatuste ja arengutega kaasa
6-6,9	<ul style="list-style-type: none"> Näitab korralikku arusaamist tekstist, esitades täpse ümberjutustuse või kokkuvõtte Mõningane arusaam autori võtete ja nende silmnähtava mõju põhiaspektidest Mainib ja selgitab mõningaid silmanähtavaid peensusi või keerukaid kohti tekstis Näitab teksti(de) ühiskondliku, kultuurilise ja ajaloolise konteksti üldist tundmist Kasutab asjakohaseid, kuid üldistatud seoseid teema / muude loetud tekstidega 	<ul style="list-style-type: none"> Kasutab põhipunktide toetuseks mõningaid tsitaate/viiteid tekstile Kasutab lihtsat ja tõhusat sõnavara ning struktuure Arendab küsimustele vastates põhipunkte mingil määral edasi On avatud vestluse arengutele ja annab üldistatud, kuid asjakohaseid vastuseid
4-5,9	<ul style="list-style-type: none"> Piiratud ülevaade tekstist, mõned olulised väärtimõistmised Elementaarne arusaam autori võtete mõningate silmanähtavate aspektide mõjust Mõningate teksti nüansside või keerukate kohtade osaline selgitus Mõningane arusaam, et teksti(de)l on ühiskondlik, kultuuriline ja ajalooline kontekst Kasutab üksikuid lihtsaid seoseid teema / muude loetud tekstidega 	<ul style="list-style-type: none"> Täpne ümberjutustus, kuid vähe tsitaate või otseseid viiteid teksti üksikasjadele Esitab lihtsaid mõtteid piisava selgusega, kasutades lihtsat keelevalikut Vastused küsimustele on piiratud ja neis jääb puudu teemaarendusest Vestluse pidamine õnnestub harva ja suunamuutusi ei pruugita ära tunda
0,1-3,9	<ul style="list-style-type: none"> Väga piiratud arusaam teksti või selle üksikasjade üldisest tähendusest Piiratud arusaam autori võtete kõige silmanähtavamate aspektide mõjust Teksti nüansid või keerukad kohad jäetakse mainimata või selgitatakse neid halvasti Väga vähe või üldse mitte viiteid teksti(de) ühiskondlikule, kultuurilisele ja ajaloolisele kontekstile Vähe asjakohaseid seoseid teema / muude loetud tekstidega 	<ul style="list-style-type: none"> Üldiselt väga piiratud ja üldistatud vastus Elementaarne keelevalik ja konarlik keelekasutus takistab mõnikord mõtete edasiandmist Väga lühikesed või asjaga mitteseotud vastused küsimustele näitavad raskusi arusaamisega Ei suuda ise vestlust pidada ja toetub tugevalt vihjetele / suunavatele küsimustele
0	Kandidaat puudub eksamilt või keeldub osalemisest	

EKSAMINEERIJAJA (allkiri):

HINNE:

Liite 2

Suomi äidinkielenä (L1)

EB-tutkinnon suullisen kokeen arviointikriteerit

Pisteet	Tekstinymmärrys	Kommentti ja keskustelu
9–10	Kokelas esittää tekstin kokonaismerkityksen selkeästi. Teksti ymmärretty lähes täydellisesti ja sen ominaisuudet ja keinot eritelty taitavasti. Vaikeatkin kohdat tulkittu oikein. Kokelas löytää tekstien välisiä yhteyksiä.	Kokelas lähestyy rohkeasti eri näkökulmista ja harkittuja ilmaisuja käyttäen. Hän valitsee osuvat tekstilainaukset erittelyn perusteiksi. Kommentit ovat olennaisia ja täsmällisiä. Kielenkäyttö ja vastailu kysymyksiin sujuvaa ja terävää. Kokelas kehittää ajatuksia vuorovaikutussuhteessa arvioijien kanssa.
8	Varmaa tekstin tulkintaa, ilman, että keskeisiä kohtia jää käsittelemättä. Kokelas valitsee osuvat tekstilainaukset erittelyn perusteiksi ja puhuu olennaisista asioista sujuvasti ja kehoituksesta.	Kysymyksiin vastaaminen on hallittua ja vaikeat kohdat täsmentyvät keskustelussa. Kokelas osaa liittää lukemansa aiemmin käsiteltyihin teksteihin.
7	Kokelas ymmärtää tekstin ja erittelee sitä ilman suuria väärinkäsityksiä. Hän hyppää joidenkin asioiden yli ja joidenkin kohtien käsittely jää keskeneräiseksi.	Kokelaalta jää jotain tärkeää vihjeestä huolimatta huomaamatta. Sanavalinta tai käytetyt käsitteet eivät aina osu kohdalleen.
6	Usein paljolti tekstin sisällön referointia, jossa kokelas välttää käsittelemästä vaikeita kohtia. Jotkut sisällön kohdat tai ilmaisut ymmärretty väärin. Kokelas pitäytyy tekstin pääkohtiin.	Sisällön ainekset niukat, kokelas saattaa toistaa samoja havaintoja. Joitakin yksittäisiä hyviä huomioita. Rajoittunut osallistuminen vuorovaikutukseen, jopa kurssin sisällöistä keskusteltaessa. Kokelas ei juurikaan käytä käsitteitä eikä ymmärrä niitä, ainakaan tarkasti.
5	Kokelas ymmärtää tekstin sisällön hatarasti ja käsittely jää hajanaiseksi. Tekstin punainen lanka ja kokonaismerkitys ovat kadoksissa. Joitain merkittäviä väärinkäsityksiä ja vaikeiden kohtien sivuuttamista. Vasta pitkä johdattelua auttaa kokelasta löytämään pääideat.	Kokelas ilmaisee ilmiselvät asiat lyhyesti ja täyttää aukot epäolennaisuuksilla tai toistolla. Yksi tai kaksi irrallista hyvää huomiota. Mahdollisesti ristiriitaisuuksia, jotka kokelas huomaa vasta, kun ne osoitetaan hänelle.
4	Joitakin merkittäviä tekstin sisältöä, näkökulmaa tai sävyä koskevia koskevia väärinymmärryksiä, jotka häiritsevät useiden kohtien tulkintaa. Kokelas ei kykene jatkamaan yhtäjaksoisesti.	Heikko. Karkeat ymmärtämisvirheet tulevat hädin tuskin korjatuksi, vaikka kokelaalle osoitetaan oikeaa suuntaa. Puheenaiheen vaihto paljastaa lisää puutteita.
Jatkuu		

Jatkuu		
Pisteet	Tekstinymmärrys	Kommentti ja keskustelu
3	Kokelas ymmärtää tekstin lähes täysin väärin; myös sanaston tasolla teksti tuottaa vaikeuksia.	Sattumanvaraiset huomiot osoittavat kokelaan halua sanoa jotakin mutta apukysymyksiin saadaan vain sisällyksetön tai epäolennaisuuksia sisältävä vastaus.
2	Kokelas luovuttaa parin lauseen jälkeen.	Johdattelukaan ei tuota tulosta. Kokelas vaipuu hiljaisuuteen.
1	Hiljaisuus.	Hiljaisuus.
0	Poissa.	Poissa.

EUROOPPALAINEN YLIOPPILASTUTKINTO 2016

SUOMI LI suullinen koe

Päivämäärä:

Oppilaan nimi:

OSA-ALUE	Arvosana	KRITEERIT	Oppilaan suoritus
OSA 1 Tekstin ymmärtäminen			
	9–10	Kokelas esittää tekstin kokonaismerkityksen selkeästi. Teksti ymmärretty lähes täydellisesti ja sen ominaisuudet ja keinot eritelty taitavasti. Vaikeatkin kohdat tulkittu oikein. Kokelas löytää tekstien välisiä yhteyksiä.	
	8	Varmaa tekstin tulkintaa, ilman, että keskeisiä kohtia jää käsittelemättä. Kokelas valitsee osuvat tekstilainaukset erittelyn perusteiksi ja puhuu olennaisista asioista sujuvasti ja kehotuksetta.	
	7	Kokelas ymmärtää tekstin ja erittelee sitä ilman suuria väärinkäsityksiä. Hän hyppää joidenkin asioiden yli ja joidenkin asioiden käsittely jää keskeneräiseksi.	
	6	Usein paljolti tekstin sisällön referointia, jossa kokelas välttää käsittelemästä vaikeita kohtia. Jotkut sisällön kohdat tai ilmaisut ymmärretty väärin. Kokelas pitäytyy tekstin pääkohtiin.	
	5	Kokelas ymmärtää tekstin sisällön hatarasti ja käsittely jää hajanaiseksi. Tekstin punainen lanka ja kokonaismerkitys ovat kadoksissa. Joitain merkittäviä väärinkäsityksiä ja vaikeiden kohtien sivuuttamista. Vasta pitkä johdattelu auttaa kokelasta löytämään pääideat.	
	4	Joitakin merkittäviä tekstin sisältöä, näkökulmaa tai sävyä koskevia väärinymmärryksiä, jotka haittaavat useiden kohtien tulkintaa. Kokelas ei kykene jatkamaan yhtäjaksoisesti.	
	3	Kokelas ymmärtää tekstin lähes täydellisesti väärin; myös sanaston tasolla teksti tuottaa vaikeuksia.	
	2	Kokelas luovuttaa parin lauseen jälkeen.	
	1 0	Hiljaisuus Poissa	

OSA 2 Kommentti ja keskustelu	Arvosana	KRITEERIT	Oppilaan suoritus
	9–10	Kokelas lähestyy aihetta rohkeasti eri näkökulmista ja harkittuja ilmaisuja käyttäen. Hän valitsee osuvat tekstilainaukset erittelyn perusteiksi. Kommentit ovat olennaisia ja täsmällisiä. Kielenkäyttö ja vastailu kysymyksiin sujuvaa ja terävää. Kokelas kehittelee ajatuksia vuorovaikutussuhteessa arvioijien kanssa.	
	8	Kysymyksiin vastaaminen on hallittua ja vaikeat kohdat täsmentyvät keskustelussa. Kokelas osaa liittää lukemansa aiemmin käsiteltyihin teksteihin.	
	7	Kokelaalta jää jotain tärkeää vihjeestä huolimatta huomaamatta. Sanavalinta tai käytetyt käsitteet eivät aina osu kohdalleen.	
	6	Sisällön ainekset niukat, kokelas saattaa toistaa samoja havaintoja. Joitakin yksittäisiä hyviä huomioita. Rajoittunut osallistuminen vuorovaikutukseen, jopa kurssin sisällöistä keskusteltaessa. Kokelas ei juurikaan käytä käsitteitä eikä ymmärrä niitä, ainakaan tarkasti.	
	5	Kokelas ilmaisee ilmiselvät asiat lyhyesti ja täyttää aukot epäolennaisuuksilla tai toistolla. Yksi tai kaksi irrallista hyvää huomiota. Mahdollisesti ristiriitaisuuksia, jotka kokelas huomaa vasta, kun ne osoitetaan hänelle.	
	4	Heikko. Karkeat ymmärtämisvirheet tulevat hädin tuskin korjatuiksi, vaikka kokelaalle osoitetaan oikeaa suuntaa. Puheenaiheen vaihto paljastaa lisää puutteita.	
	3	Sattumanvaraiset huomiot osoittavat kokelaan halua sanoa jotain mutta apukysymyksiin saadaan vain sisällyksetön tai epäolennaisuuksia sisältävä vastaus.	
	2	Johdattelukaan ei tuota tulosta. Kokelas vaipuu hiljaisuuteen.	
	1 0	Hiljaisuus. Poissa	
		Osan 1 ja 2 suorituksen keskiarvo, joka on lopullinen arvosana:	

Arvioitsijan allekirjoitus:

**FI LIII - EUROOPPALAINEN YLIOPIILASTUTKINTO – SUOMEN KIELI / SUOMI L3 -KIELEN SUULLISEN EB-KOKEEN
KRITERIT**

Osat	Kriteerit	Pisteet/30
<p>Osa 1: Luetun ymmärtäminen 30 pistettä</p> <ul style="list-style-type: none"> • asiatekstin ymmärtäminen (yhteenveto ja pääteemat) • keskeisten viestien syvällisempi käsittely 	<ul style="list-style-type: none"> • 26–30: Opiskelija osoittaa erinomaista tekstin ymmärtämistä ja käsittelee tekstin ydinajatuksia ja -sisältöä seikkaperäisesti. • 22–25: Opiskelija osoittaa hyvää ja täsmällistä tekstin ymmärtämistä ja pystyy käsittelemään tekstin pää ydinajatuksia ja -sisältöä yksityiskohtaisesti. • 18–21: Opiskelija osoittaa pääosin hyvää tekstin ymmärtämistä ja pystyy käsittelemään tekstin pääajatuksia melko yksityiskohtaisesti. • 9–17: Opiskelija osoittaa osittaista, mutta edelleen rajallista tekstin ymmärtämistä ja pystyy käsittelemään tekstin keskeisiä ajatuksia vain pintapuolisesti. • 0–8: Opiskelija osoittaa hyvin vähäistä ja rajallista tekstin ymmärtämistä eikä pysty käsittelemään tekstin keskeisimpiäkään ajatuksia. 	
<p>Osa 2: Suullinen vuorovaikutus 30 pistettä</p> <ul style="list-style-type: none"> • viestinnän vaikuttavuus • sanaston ja kielioipin tarkkuus • sujuvuus 	<ul style="list-style-type: none"> • 26–30: Opiskelija viestii erittäin tehokkaasti, sujuvasti ja hyvässä vuorovaikutuksessa. Sanasto on monipuolista ja tilanteeseen sopivaa sekä kielen rakenteiden käyttö täsmällistä. • 22–25: Opiskelijan viestintä on tehokasta ja vuorovaikutteista. Sanasto ja rakenteiden hallinta on hyvää ja viestintä sujuvaa. • 18–21: Opiskelija pystyy viestimään melko tehokkaasti sekä ottamaan jossain määrin huomioon keskustelukumppanin. Sanaston ja rakenteiden hallinta on melko hyvää ja viestintä kohtalaisen sujuvaa. • 9–17: Opiskelija pystyy välittämään viestin perusajatuksen, mutta sanasto ja rakenteiden puutteet vaikeuttavat vuorovaikutusta ja viestinnän sujuvuutta. • 0–8: Opiskelija ei pysty juurikaan viestimään suomeksi. Perussanaston ja rakenteiden hallinnassa on runsaasti sellaisia puutteita, jotka estävät viestin ymmärrettävyyttä. 	
<p>Osa 3: Kirjallisuuden ymmärtäminen 30 pistettä</p> <ul style="list-style-type: none"> • tiedot yhdestä kirjasta (päätapahumat, teemat ja henkilöt) • oma reaktio yhteen luettavaksi merkittyy kirjaa 	<ul style="list-style-type: none"> • 26–30: Opiskelija osoittaa erinomaista tekstin ymmärtämistä. Opiskelijan oma näkemys välittyy erittäin selkeästi, ja perustelut ovat monipuolisia ja kattavia. • 22–25: Opiskelija osoittaa hyvää ja täsmällistä tekstin ymmärtämistä. Opiskelijan oma näkemys välittyy selkeästi ja hän perustelee sen hyvin. • 18–21: Opiskelija osoittaa pääosin hyvää tekstin ymmärtämistä. Hän pystyy välittämään näkemyksensä melko hyvin sekä esittämään sille jonkin verran perusteluja. • 9–17: Opiskelija osoittaa osittaista, mutta edelleen rajallista tekstin ymmärtämistä. Opiskelijan oma näkemys välittyy melko heikosti eikä hän pysty esittämään juurikaan perusteluja näkemyksensä tueksi. • 0–8: Opiskelija osoittaa hyvin vähäistä tekstin ymmärtämistä. Opiskelijan oma näkemys ei välity. 	
Yhteensä 90 pistettä		Yhteensä

SUOMEN KIELI IV

Suullinen koe

Ohjeet

KOKEEN PITUUS: 20 min

SALLITUT APUVÄLINEET: Ei

ARVIOINNIN KOHTEET:

- puhuminen eli taito ilmaista itseään sujuvasti, täsmällisesti ja johdonmukaisesti käyttäen kielelle sopivia ilmauksia ja ääntämistä
- taito ilmaista itseään vapaasti, itsenäisesti ja laajasti
- osallistuminen keskusteluun eli taito ymmärtää ja vastata täsmällisesti esitettyihin kysymyksiin normaalilla puhenopeudella
- taito ymmärtää ja tulkita annettua tekstiä sekä esittää siitä omia näkemyksiä
- tekstin tulkinta eli taito yhdistää tekstin teema ja tarkoitus laajempaan kontekstiin ja kurssin aikana käsiteltyihin aihepiireihin

EUROPEAN BACCALAUREATE 2014

SUOMEN KIELI IV

SUOMI L4 SUULLISEN KOKEEN KRITEERIT

L4	KIELEN TUOTTAMINEN Tutkinnon suorittaja puhuu	VIESTINTÄ/VUOROVAIKUTUS Tutkinnon suorittaja viestii
Mahdollista mutta ylittää todellisen asteikon	puhuu erittäin sujuvasti, täsmällisesti ja tilanteeseen sopivalla tavalla	viestii tekstin sisällön täysin ymmärtäen, kysymykseen vaivattomasti ja oma-aloitteisesti vastaten sekä teeman laajempaan kontekstiin erinomaisesti yhdistäen
10	lähes sujuvasti ja täsmällisesti tilanteen pääosin huomioiden	tekstin olennaisen sisällön ymmärtäen, kysymykseen lähes vaivattomasti vastaten, teeman laajempaan kontekstiin joiltakin osin yhdistäen
9	melko sujuvasti ja täsmällisesti sekä tilanteen huomioiden	tekstin olennaisen sisällön pääkohdat ymmärtäen, kysymykseen melko vaivattomasti vastaten ja teeman laajempaan kontekstiin satunnaisesti yhdistäen
8	paikoin sujuvasti, täsmällisyyteen pyrkien ja tilanteen osittain huomioiden	tekstin sisällön kohtuullisesti ymmärtäen, kysymykseen osittain kömpelösti vastaten ja yhdistämättä juurikaan teemaa laajempaan kontekstiin
7	puheen sujuvuutta haittaavat puhujan tauot, sopivien sanojen hakeminen ja osittainen epävarmuus	tekstin sisällön jossakin määrin ymmärtäen, kysymykseen kömpelösti vastaten ja yhdistämättä teemaa laajempaan kontekstiin
6	siten, että puhetta hallitsevat tauot, sopivien sanojen hakeminen ja epävarmuus	tekstistä joitakin kohtia ymmärtäen, kysymykseen vain niukasti vastaten ja yhdistämättä teemaa laajempaan kontekstiin
5	siten, että puhetta hallitsevat tauot sekä rajoittunut ja epätarkka ilmaisu	tekstistä vain yksittäisiä asioita ymmärtäen, kysymykseen vain hyvin rajoittuneesti vastaten ja yhdistämättä teemaa kontekstiin
4	puheessa vain jonkin verran ymmärrettäviä ilmaisuja	tekstistä joitakin yksittäisiä ilmauksia ymmärtäen, pystymättä vastaamaan kysymykseen ja yhdistämättä teemaa kontekstiin
3/2/1	puhe ei ole juurikaan ymmärrettävää	hyvin vähän tai arvioitavissa olevaa tuotosta ei ole
0	tutkinnon suorittaja ei ole paikalla	tutkinnon suorittaja ei ole paikalla

FI ONL

FI ONL EB oral examination

Assessment criteria

ARVIOINNIN KOhteet:

- puhuminen eli taito ilmaista itseään sujuvasti, täsmällisesti ja johdonmukaisesti käyttäen kielelle sopivia ilmauksia ja ääntämistä
- taito ilmaista itseään vapaasti, itsenäisesti ja laajasti
- osallistuminen keskusteluun eli taito ymmärtää ja vastata täsmällisesti esitettyihin kysymyksiin normaalilla puhenopeudella
- taito ymmärtää ja tulkita annettua tekstiä sekä esittää siitä omia näkemyksiä
- tekstin tulkinta eli taito yhdistää tekstin teema ja tarkoitus laajempaan kontekstiin ja kurssin aikana käsiteltyihin aihepiireihin

ONL- SUOMI SUULLISEN KOKEEN KRITERIT

ONL	KIELEN TUOTTAMINEN Tutkinnon suorittaja puhuu	VIESTINTÄ/VUOROVAIKUTUS Tutkinnon suorittaja viestii
Mahdollista mutta ylittää todellisen asteikon	poikkeuksetta erittäin sujuvasti, täsmällisesti ja tilanteeseen sopivalla tavalla	tekstin sisällön täysin ymmärtäen, kysymykseen, monipuolisesti, vaivattomasti ja oma-aloitteisesti vastaten sekä teeman laajempaan kontekstiin erinomaisesti ja monipuolisesti yhdistäen
10	erittäin sujuvasti, täsmällisesti ja tilanteeseen sopivalla tavalla	tekstin sisällön täysin ymmärtäen, kysymykseen vaivattomasti ja oma-aloitteisesti vastaten sekä teeman laajempaan kontekstiin erinomaisesti yhdistäen
9	sujuvasti, täsmällisesti ja tilanteeseen sopivalla tavalla	tekstin sisällön ymmärtäen, kysymykseen vaivattomasti vastaten, teeman laajempaan kontekstiin yhdistäen
8	lähes sujuvasti ja täsmällisesti sekä tilanne huomioiden	tekstin olennaisen sisällön ymmärtäen, kysymykseen lähes vaivattomasti vastaten, teeman laajempaan kontekstiin joiltakin osin yhdistäen
7	melko sujuvasti ja täsmällisesti tilanne pääosin huomioiden	tekstin olennaisen sisällön pääkohdat ymmärtäen, kysymykseen melko vaivattomasti vastaten ja teeman laajempaan kontekstiin satunnaisesti yhdistäen

L3	KIELEN TUOTTAMINEN Tutkinnon suorittaja puhuu	VIESTINTÄ/VUOROVAIKUTUS Tutkinnon suorittaja viestii
6	paikoin sujuvasti, täsmällisyyteen pyrkien ja tilanne osittain huomioiden	tekstin sisällön kohtuullisesti ymmärtäen, kysymykseen osittain kömpelösti vastaten ja yhdistämättä juurikaan teemaa aiempaan kontekstiin
5	puheen sujuvuutta haittaavat puhujan tauot, sopivien sanojen hakeminen ja osittainen epävarmuus	tekstin sisällön jossakin määrin ymmärtäen, kysymykseen kömpelösti vastaten ja yhdistämättä teemaa laajempaan kontekstiin
4	siten, että puhetta hallitsevat tauot, sopivien sanojen hakeminen ja epävarmuus	tekstistä joitakin kohtia ymmärtäen, kysymykseen vain niukasti vastaten ja yhdistämättä teemaa laajempaan kontekstiin
3	siten, että puhetta hallitsevat tauot sekä rajoittunut ja epätarkka ilmaisu	tekstistä vain yksittäisiä asioita ymmärtäen, kysymykseen vain hyvin rajoittuneesti vastaten ja yhdistämättä teemaa kontekstiin
1-2	puheessa ei ole juurikaan tai vain jonkin verran ymmärrettäviä ilmaisuja	tekstistä hyvin vähän tai ainoastaan joitakin yksittäisiä ilmauksia ymmärtäen, pystymättä vastaamaan kysymykseen ja yhdistämättä teemaa kontekstiin
0	tutkinnon suorittaja ei ole paikalla	tutkinnon suorittaja ei ole paikalla

FRANÇAIS LANGUE I	
CRITÈRES D'ÉVALUATION	
ORAL	
ECOLE EUROPEENNE DE	
ELEVE.....	CLASSE.....

	Barème	Critères
6	CONTENU	
2	2,00	Compréhension du texte : enjeux centraux et aspects secondaires Excellent: tous les enjeux fondamentaux sont exprimés sous une forme très précise et très exacte, comme les aspects ou arguments secondaires, en relation forte avec le genre du texte et avec son contexte.
	1,50	Très satisfaisant : presque tous les aspects fondamentaux sont exprimés sous une forme précise et exacte, comme les aspects et arguments secondaires, en relation avec le genre du texte et avec son contexte.
	1,00	Convenable : certains aspects fondamentaux sont exprimés sous une forme précise et exacte, avec un minimum de référence au contexte et au genre.
	0,50	Insuffisant: les aspects fondamentaux ne sont pas bien vus, sans référence au contexte ou au genre.
2	2,00	Mouvement et structure du texte Excellent: la distinction entre le mouvement et la structure du texte est parfaitement perçue, et chacun est exprimé avec une parfaite exactitude.
	1,50	Très satisfaisant : la distinction entre le mouvement et la structure est bien perçue, et chacun est exprimé avec exactitude.
	1,00	Convenable : le mouvement et la structure sont partiellement perçus.
	0,50	Insuffisant: ni le mouvement ni la structure ne sont pas perçus.
2	2,00	Analyse linguistique et stylistique du texte Excellent: les aspects significatifs des mots, des tours et des figures du texte sont perçus avec une très grande précision.
	1,50	Très satisfaisant : les aspects significatifs des mots, des tours et des figures du texte sont perçus avec précision.
	1,00	Convenable. les aspects significatifs des mots, des tours et des figures du texte sont inégalement ou superficiellement perçus.
	0,50	Insuffisant : très peu d'aspects significatifs des mots, des tours et des figures du texte sont perçus.

2		LECTURE DU TEXTE
	2,00	Excellente: la lecture est d'une grande exactitude (ponctuation, pauses) et d'une remarquable finesse (rythmes, variations d'intensité, expressivité) en relation forte avec le genre du texte et éventuellement avec son contexte.
	1,50	Très satisfaisante : la lecture est d'une grande exactitude (ponctuation, pauses) et d'une grande finesse (rythmes, variations d'intensité, expressivité) en relation avec le genre du texte et éventuellement avec son contexte
	1,00	Convenable: la lecture est inégalement exacte (ponctuation, pauses) et finesse (rythmes, variations d'intensité, expressivité) sans relation avec le genre du texte et éventuellement avec son contexte
	0,50	Insatisfaisante : la lecture est hésitante, inattentive, peu sensible
2		EXPRESSION
		Correction grammaticale et mise en oeuvre du lexique
	1,00	Excellente : l'expression est parfaitement correcte.
	0,75	Très satisfaisante : l'expression est correcte.
	0,50	Convenable : l'expression est inégalement correcte.
	0,25	Insatisfaisante : l'expression est incorrecte.
		Fluidité, aisance et caractère suivi du discours
	1,00	Ces qualités sont éminemment présentes.
	0,75	Ces qualités sont présentes.
	0,50	Ces qualités sont inégalement présentes.
	0,25	Ces qualités sont très peu présentes.
10		

FRANÇAIS LANGUE II	
CRITÈRES D'ÉVALUATION	
ORAL	
ECOLE EUROPEENNE DE	
ELEVE.....	CLASSE.....

**** La lecture à voix haute comme compétence distincte est prise en compte, comme la performance linguistique et communicative (évaluée sur 8) , comme la compréhension du texte, la connaissance du sujet, la culture et le raisonnement (évalués sur 8)**

La note finale est la moyenne de ces deux notes, plus la note de lecture, évaluée sur 2.

**** Pour les compétences mentionnées, la note indiquée en face évalue avant tout un ensemble, ce qui permet de la moduler avec des demi-points.**

**** A la croisée des deux colonnes, la lecture à voix haute est évaluée pour elle-même, selon le barème placé *infra* : cependant, la lecture à voix haute en langue II n'est prise en compte pour l'évaluation que si elle n'entraîne pas une « double peine » pour des candidats très faibles.**

Lecture à voix haute du texte

2 excellente: la lecture est d'une grande exactitude (ponctuation, pauses) et d'une remarquable finesse (rythmes, variations d'intensité, expressivité) en relation forte avec le genre du texte et éventuellement avec son contexte.

1, 50 satisfaisante : la lecture est exacte (ponctuation, pauses) et nuancée (rythmes, variations d'intensité, expressivité) en relation avec le genre du texte et éventuellement avec son contexte

1 convenable: la lecture est inégalement exacte (ponctuation, pauses) et nuancée (rythmes, variations d'intensité, expressivité) sans relation avec le genre du texte et éventuellement avec son contexte

0, 50 insatisfaisante : la lecture est hésitante, inattentive, peu sensible

Note	Performance linguistique et communicative (richesse du lexique, étendue des moyens de communication, correction grammaticale, aisance et fluidité de la communication)	Note	Compréhension du texte, connaissance du sujet, culture, construction du raisonnement
8	<ul style="list-style-type: none"> • Palette lexicale étendue, moyens d'expression constamment et parfaitement adaptés aux situations • Correction grammaticale parfaite • Remarquable sens de l'initiative dans l'échange • Expression toujours claire et fluide, intonations parfaitement justes 	8	<ul style="list-style-type: none"> • Compréhension du texte très déliée et entrée dans le texte très aisée, avec haut degré de réappropriation • Pensée très bien structurée • Connaissance du sujet tout à fait remarquable
7	<ul style="list-style-type: none"> • Lexique étendu, moyens d'expression très diversifiés • Correction grammaticale presque sans défaut • Participation élevée à l'échange • Expression toujours claire et fluide, intonations justes 	7	<ul style="list-style-type: none"> • Compréhension du texte déliée et entrée dans le texte aisée, avec bonne réappropriation • Pensée bien structurée • Connaissance du sujet étendue
6	<ul style="list-style-type: none"> • Lexique différencié dans l'univers thématique en question • Solidité de la grammaire • Participation active à l'échange • Expression le plus souvent claire et fluide, intonations correctes 	6	<ul style="list-style-type: none"> • Compréhension du texte et entrée dans le texte sûres • Pensée solidement structurée • Connaissance du sujet solide
5	<ul style="list-style-type: none"> • Lexique convenable • Des fautes de grammaire • Participation à l'échange convenable • Des fautes de prononciation, fluidité parfois entravée 	5	<ul style="list-style-type: none"> • Compréhension du texte juste pour l'essentiel • Pensée à la structure visible • Bonne connaissance du sujet
4	<ul style="list-style-type: none"> • Lexique convenable • Des fautes de grammaire fréquentes • Participation à l'échange convenable à condition d'être aidé • Des fautes de prononciation fréquentes, fluidité entravée 	4	<ul style="list-style-type: none"> • Compréhension du texte juste à grands traits • Pensée à la structure reconnaissable • Connaissance du sujet limitée
3	<ul style="list-style-type: none"> • Lexique insuffisant • Nombreuses fautes de grammaire • Participation à l'échange plutôt faible • Des fautes de prononciation très fréquentes, interruptions de la parole 	3	<ul style="list-style-type: none"> • Compréhension du sujet juste par endroits • Pensée structurée juste par endroits • Connaissance du sujet très limitée
	UNE MAUVAISE LECTURE NE PEUT APPORTER UNE « DOUBLE PEINE »		
2,5	<ul style="list-style-type: none"> • Lexique manifestement pauvre • Fréquentes et graves fautes de grammaire • Participation à l'échange très faible • Des fautes de prononciation très fréquentes et graves, fréquentes interruptions de la parole 	2,5	<ul style="list-style-type: none"> • Compréhension du sujet pratiquement pas reconnaissable • Pensée structurée lors de relances • Connaissance du sujet très limitée
1,5	<i>Les critères sont remplis lors de très courtes relances</i>	1,5	<i>Les critères sont remplis lors de très courtes relances</i>
0,5	<i>Aucune communication verbale n'est possible</i>	0,5	<i>L'expression est dépourvue de toute cohérence</i>

Critères d'évaluation de l'épreuve orale du baccalauréat en Français L III

FICHE D'ÉVALUATION

<p>PARTIE 1 30 Points Compréhension écrite</p> <ul style="list-style-type: none"> Compréhension d'un texte non fictionnel (compréhension globale, thèmes principaux et autres thèmes) Commentaire des enjeux centraux 	<p>0-8: faible, voire très faible compréhension perceptible du texte; commentaire désorganisé des enjeux centraux 9-17: compréhension rudimentaire seulement du texte ; commentaire des enjeux centraux organisé en partie seulement 18-21: compréhension du texte correcte pour l'essentiel ; commentaire assuré de tel ou tel des enjeux centraux 22-25: compréhension nuancée du texte ; commentaire convaincant des enjeux centraux 26-30: compréhension tout à fait satisfaisante du texte; commentaire tout à fait convaincant des enjeux centraux</p>	<p style="text-align: center;">Points/30</p>
<p>PARTIE 2 30 Points Interaction orale</p> <ul style="list-style-type: none"> Efficacité de la communication Justesse du vocabulaire et de la grammaire Fluidité de l'expression 	<p>0-8: participation très passive à l'entretien ; graves lacunes en grammaire, vocabulaire pauvre ; expression très hésitante 9-17: participation limitée à l'entretien ; nombreuses fautes de grammaire ; vocabulaire à peine suffisant ; expression souvent hésitante 18-21: participation convenable à l'entretien; fautes fréquentes de grammaire; vocabulaire suffisant ; rythme de l'expression souvent ralenti 22-25: participation très active à l'entretien ; pratiquement pas de fautes de grammaire ; vocabulaire étendu ; expression majoritairement claire et fluide 26-30: participation remarquable à l'entretien ; sûreté de la grammaire et du vocabulaire ; expression claire et fluide</p>	<p style="text-align: center;">Points/30</p>
<p>PARTIE 3 30 Points Compréhension d'un texte littéraire</p> <ul style="list-style-type: none"> Connaissance de l'un des deux textes au programme (Evénements principaux/Enjeux/Thèmes/ Personnages) Appréciation personnelle du texte au programme 	<p>0-8: faible, voire très faible compréhension perceptible du texte au programme ; aucune réflexion personnelle sur le texte 9-17: compréhension du texte au programme rudimentaire ; très faible mobilisation d'arguments pour l'appréciation personnelle du texte 18-21: pour l'essentiel compréhension étayée du texte au programme ; arguments solides mobilisés pour l'appréciation personnelle du texte 22-25: compréhension nuancée du texte ; excellents arguments mobilisés pour l'appréciation personnelle du texte 26-30: excellente compréhension du texte au programme ; arguments très solides et convaincants mobilisés pour l'appréciation personnelle du texte</p>	<p style="text-align: center;">Points/30</p>

Gaeilge T2

Critéir don Bhéaltriail

	TEANGA	TÉACS
Réimse 9 –10	<ul style="list-style-type: none"> Inniúlacht an chainteora dhúchais, geall leis Líofa Raon leathan d’ abairtí, foclóir agus struchtúir Cora cainte oirúnaacha in úsáid Saor ar fad ó earráidí geall leis Foclóir leathan saibhir Réim oiriúnach in úsáid 	<ul style="list-style-type: none"> Tuiscint iomlán ar an téacs Inniúil ar thuairimí pearsanta a chur in iúl Inniúil ar an téacs a úsáid mar chosaint ar thuairimí D’fhéadfadh léargas úr bheith ann Eolas doimhin ar ábhar an téacs Cuireann smaointe in iúl go saoráideach
Réimse 8-9	<ul style="list-style-type: none"> Raon leathan d’ abairtí agus struchtúr á úsáid le teann muiníne Fo-earráid annamh Réimse leathan foclóra in úsáid Cora cainte in úsáid Foghraíocht an-mhaith 	<ul style="list-style-type: none"> Tuiscint sách iomlán ar an téacs Inniúil ar thuairimí pearsanta a chur in iúl Eolas réasúnta doimhin ar ábhar an téacs Cuireann smaointe in iúl go maith
Réimse 7-8	<ul style="list-style-type: none"> Réasúnta líofa An foclóir oiriúnach Foghraíocht mhaith Intuíghe cé go bhfuil dul nádúrtha na teanga in easnamh Cumar ar fhéincheartú léirithe Bunúsach agus teoranta ach é fós cruinn Léiriú ar úsáid chora cainte 	<ul style="list-style-type: none"> Tuiscint mhaith ar an téacs Eolas agus tuiscint tathagach Inniúil ar thuairimí pearsanta a chur in iúl go pointe áirithe Inniúlacht ar thagairtí don téacs a léiriú
Réimse 6 –7	<ul style="list-style-type: none"> Inniúlacht ar chaint líofa- ach stadach in áiteannasa An foclóir simplí ach oiriúnach Cruinn go maith Intuíghe cé go bhfuil earráidí foghraíochta i gceist Bunúsach agus teoranta ach é fós cruinn An easpa teanga agus agus cruinnis ina bhac uaireanta ar an gcumarsáid 	<ul style="list-style-type: none"> Tuiscint réasúnta maith ar an téacs Tagairtí áirithe don téacs Gá le soiléiriú Easpa tuairimí pearsanta
Réimse 5-6	<ul style="list-style-type: none"> Brí shoiléir ach cruinneas in easnamh Líon maith earráidí agus brí dhoiléir in áiteanna An teachtaireacht sách soiléir Líofa anseo is ansiúd ach gan leanúnachas Cumarsáid theoranta 	<ul style="list-style-type: none"> Tuiscint réasúnta maith ar an téacs ach teoranta ag easpa foclóra Buntagairtí don téacs Gá le soiléiriú Easpa tuairimí pearsanta

	TEANGA	TÉACS
Réimse 4 –5	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Míchruinneas agus earráidí suntasach ▪ An bhrí shoiléir ach raon teoranta foclóra a chuireann isteach ar chumarsáid ▪ An teachtaireacht á cur in iúl ▪ Foghraíocht mhíshoiléir 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Buntuiscint ach teoranta ▪ Easpa foclóra chun cur síos ar an téacs ▪ Príomhphointí ábhar an téacs soiléir
Réimse 3 –4	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Gan ach máistreacht an-bhunúsach ar an teanga ▪ Míchruinnúsáid suntasach ▪ Stadach 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Tuiscint theoranta ▪ Easpa foclóra chun cur síos ar an téacs ▪ Tagairtí don téacs gann agus gan bhrí
Réimse 2 –3	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Cúpla abairt shimplí ▪ Gan aon mháistreacht ar ghramadach ▪ Brí mhíshoiléir seachas fo-abairt intuigthe ▪ Míchruinn ▪ Foghraíocht mhíshoiléir 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ An cheist á seachaint; gan é bheith ad rem ▪ Eolas agus tuiscint ar an téacs easnamhach ▪ Tuiscint an-teoranta ▪ Léiriú éigin ar éirim an téacs ▪ Easpa foclóra chun cur síos ar an téacs
Réimse 1 – 2	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Gan brí ar bith ag baint leis ▪ Stadach an-mhinic ▪ An mhíchruinn. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Gan aon léiriú mórán ar thuiscint ar an téacs
Réimse 0	As láthair nó gan aon iarracht déanta	

	Tá an t-iarrthóir in ann:	Marc
Leibhéal 10	<ul style="list-style-type: none"> labhairt go líofa agus go spontáineach agus go nádúrtha agus é/í in ann réimse leathan struchtúr casta a úsáid gan dua, gan earráid ar bith geall leis; nathanna cainte a úsáid agus stór an-leathan foclóra a úsáid; forbairt iomlán a dhéanamh ar an téacs le teann aireachtála agus freagartha agus smaointe a chur in iúl go soiléir; tuisceint agus léargas an-mhaith a léiriú ar an litríocht ainmnithe agus tuairimí agus seasamh ina leith a chur in iúl go soiléir. 	
Leibhéal 9	<ul style="list-style-type: none"> labhairt go sách líofa agus go soiléir agus teanga ilchineálach agus oiriúnach á húsáid le réimse leathan struchtúr casta ach le fo-earráid; réimse maith foclóra a úsáid agus nathanna cainte san áireamh; freagraí lárnacha cuí a thabhairt ar an téacs agus a c(h)uid smaointe a chur in iúl; tuisceint agus léargas sách maith a léiriú ar an litríocht ainmnithe agus tuairimí a chur in iúl gan dua. 	
Leibhéal 8	<ul style="list-style-type: none"> labhairt go réasúnta líofa le hearráidí áirithe ach bunstruchtúir na teanga á n-úsáid go cruinn; réimse réasúnta leathan foclóra a úsáid, cé go mbíonn cuardach focal i gceist, ní chuirtear isteach ar an gcumarsáid; tuisceint mhaith ar an téacs a léiriú agus freagraí cuí a thabhairt ar ábhar an téacs; eolas ar an litríocht a léiriú agus comhrá a dhéanamh faoi agus a c(h)uid smaointe a chur in iúl. 	
Leibhéal 7	<ul style="list-style-type: none"> labhairt go hinghlactha sa tslí gur féidir tuiscint shaoráideach a bhaint as, cé go mbíonn líon earráidí i gceist agus go bhféadfadh sé/sí bheith stadach; raon teoranta foclóra a úsáid ach atá fós oiriúnach; tuisceint ar phríomhphointí an téacs a léiriú agus freagraí a thabhairt trí chabhair leideanna an scrúdaitheora; eolas ar an litríocht a léiriú ach a léiríonn deacrachtaí le tuairimí a chur in iúl. 	
Leibhéal 6	<ul style="list-style-type: none"> labhairt le cruinneas atá réasúnta maith i mbun na mbunstruchtúr ach a léiríonn deacracht i mbun teanga níos casta- cuireann earráidí isteach ar an tuiscint is féidir a bhaint as an gcaint; deacrachtaí a léiriú maidir le smaointe a chur in iúl le raon teoranta foclóra; tuisceint a léiriú ar chuid de phointí an téacs agus smaointe simplí a chur in iúl le cabhair an scrúdaitheora; tuisceint bhunúsach ar an litríocht ainmnithe a chur in iúl agus smaointe a chur in iúl i slí éigin. 	
Leibhéal 5	<ul style="list-style-type: none"> bunstruchtúir a úsáid ach deacracht á léiriú maidir le smaointe a chur in iúl; freagra a thabhairt ar an téacs cé go bhfuil an freagra sin neamhiomlán; tagairt ar éigean a dhéanamh don litríocht ainmnithe agus gan é bheith in ann é a phlé i slí ar bith. 	
Leibhéal 4	<p>Níl an t-iarrthóir in ann ach:</p> <ul style="list-style-type: none"> cumas teanga an-teoranta le mórearráidí agus teanga dhothuigthe a léiriú; deacrachtaí maidir leis an téacs a thuiscint a chur in iúl. 	
Leibhéal 3	<p>Níl an t-iarrthóir in ann ach:</p> <ul style="list-style-type: none"> tuisceint áirithe teoranta ar an teanga ar struchtúir teanga agus cumarsáid a léiriú. 	
Leibhéal 2	<p>Tá an t-iarrthóir:</p> <ul style="list-style-type: none"> dothuigthe den chuid is mó gan mórán á rá aige. 	
Leibhéal 1-0	<p>Níl an t-iarrthóir in ann</p> <ul style="list-style-type: none"> iarracht ar bith a dhéanamh nó tá an t-iarrthóir as láthair. 	

Sínithe: _____ Scrúdaitheoir

II. HU LI

EURÓPAI ISKOLÁK – ÉRETTSÉGI VIZSGA

Magyar nyelv 1: A szóbeli vizsgarész értékelése

A szóbeli vizsgateljesítmény maximális pontértéke 50 pont. A vizsgázó a feleletére a tétel kifejtésének tartalmát és előadásmódját értékelő pontszámot kap. A vizsgateljesítmény értékelése a következő általános értékelési kritériumok alkalmazásával történik:

TARTALOM 25 pont	ELŐADÁSMÓD 25 pont
<ul style="list-style-type: none">- Nyelvi, irodalmi, kulturális tájékozottság- Tárgyi tudás- Gondolatgazdagság- Rendszerezés	<ul style="list-style-type: none">- Világos, tagolt szöveg- és mondat szerkesztés- Lényegkiemelés- Logikus érvelés- Megfelelő szóhasználat- Érthető előadásmód

Teljesítménytartományok és értékelésük:

Tartalmi minőség (elérhető pontszám: 25 pont)

25-20 pont	<ul style="list-style-type: none">▪ A vizsgázó a tételének megfelelő (átfogó) összefüggések, gondolatok, megállapítások önálló közlésével bizonyítja, hogy jól érti és ismeri a tétel témáját (összefüggéseit, fő kérdéseit).▪ Megfogalmazza a tétel témájával kapcsolatos értékelő véleményét.▪ Nyelvi, irodalmi ismereteit meggyőzően alkalmazza, kifejtését megfelelő példákkal támasztja alá.▪ A feladat megoldása minden lényeges elemében meggyőző.
19-10 pont	<ul style="list-style-type: none">▪ A tétel kifejtése lényegében önálló, a főbb megállapítások alapvetően helytállóak.▪ A tétel kifejtése rendszerezésre törekvő, de néhány tartalmi elem bizonytalan, esetleg hiányos.▪ A felelet kifejezi a felelő témával kapcsolatos véleményét.▪ Előfordulhat némi felületesség, túlzott általánosítás, irreleváns narráció.
9-1 pont	<ul style="list-style-type: none">▪ A vizsgázó a tétel témáját nem ismeri kielégítően, de rendelkezik a feladatmegoldáshoz tartozó összefüggések, tények, művek, fogalmak töredékes ismeretével.▪ A felelethez elengedhetetlenül szükséges a kérdező tanár segítsége.

Előadásmód (elérhető pontszám: 25 pont)

25-20 pont	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Az előadásmód önálló, folyamatos, érthető. A felelet gondolati íve rendezett, átlátható. ▪ Az érvelés, kifejtés szerkezete meggyőző; a vizsgázó elkerüli a lényegtelen elemeket, kitérőket. ▪ Fogalomhasználata világos, pontos, szókincse gazdag, egészében megfelel a téma és a vizsgahelyzet nyelvi, stiláris regiszterének.
19-10 pont	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A tétel kifejtése, a mondandó elrendezése, gondolati íve általában átlátható. ▪ Az előadásmód esetleg néhol akadozó vagy körülményes. ▪ Fogalomhasználata, szókincse a témának megfelelő, csak néhány kisebb nyelvi, stilisztikai, mondatszerkesztési hiba fordulhat elő benne.
9-1 pont	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A felelet gondolatmenete nem vagy kevéssé azonosítható. ▪ A felelet nem eléggé folyamatos, érvelése bizonytalan, kevéssé elfogadható. ▪ Nyelvi, stilisztikai kifejezésmódja nem igényes (pl. bizonytalan mondatszerkesztés, szegényes szókincs).

Pontátváltási táblázat

Pontszám	Érdemjegy
49-50	10
47-48	9,5
44-46	9
42-43	8,5
39-41	8
37-38	7,5
34-36	7
32-33	6,5
29-31	6
27-28	5,5
24-26	5
22-23	4,5
19-21	4
17-18	3,5
14-16	3
12-13	2,5
9-11	2
7-8	1,5
0-6	1

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DELLA PROVA ORALE DI ITALIANO L1

Criteri Valutazione	Punteggio	Punteggio assegnato
Comprensione <ul style="list-style-type: none"> aderenza alla consegna max.punti 20 conoscenze max. punti 15 	Max punti 35/35
Organizzazione dell'esposizione <ul style="list-style-type: none"> struttura dell'esposizione max. punti 10 coesione dell'esposizione max. punti 10 capacità di argomentazione max. punti 10 	Max punti 30/30
Qualità dell'esposizione <ul style="list-style-type: none"> correttezza grammaticale e sintattica max. punti 7 fluidità max. punti 7 padronanza del lessico max. punti 7 scelta del registro max. punti 7 pronuncia max. punti 7 	Max punti 35/35
	Totale /100	

ORAL ASSESSMENT RECORD SHEET

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DELLA PROVA ORALE DI ITALIANO L1

Nome del/della Candidato/a _____

Criteri Valutazione	Punteggio	Punteggio assegnato
Comprensione <ul style="list-style-type: none">• aderenza alla consegna max.punti 20• conoscenze max. punti 15	Max punti 35/35
Organizzazione dell'esposizione <ul style="list-style-type: none">• struttura dell'esposizione max. punti 10• coesione dell'esposizione max. punti 10• capacità di argomentazione max. punti 10	Max punti 30/30
Qualità dell'esposizione <ul style="list-style-type: none">• correttezza grammaticale e sintattica max. punti 7• fluidità max. punti 7• padronanza del lessico max. punti 7• scelta del registro max. punti 7• pronuncia max. punti 7	Max punti 35/35
	Totale /100	

Firma dell'Esaminatore: _____

CRITERI DI VALUTAZIONE PER LA PROVA ORALE DI ITALIANO L2

Criteri Valutazione	Punteggio	Punteggio assegnato
A) Comprensione: aderenza alla consegna, conoscenze	Max punti 35/35
B) Organizzazione dell'esposizione: struttura dell'esposizione, coesione dell'esposizione, capacità di argomentazione	Max punti 40/40
C) Qualità dell'esposizione: correttezza grammaticale e sintattica, fluidità, padronanza del lessico, scelta del registro, pronuncia	Max punti 25/25
	Totale /100	

ORAL ASSESSMENT RECORD SHEET

CRITERI DI VALUTAZIONE PER LA PROVA ORALE DI ITALIANO L2

Nome del/della Candidato/a _____

Criteri Valutazione	Punteggio	Punteggio assegnato
D) Comprensione: aderenza alla consegna, conoscenze	Max punti 35/35
E) Organizzazione dell'esposizione: struttura dell'esposizione, coesione dell'esposizione, capacità di argomentazione	Max punti 40/40
F) Qualità dell'esposizione: correttezza grammaticale e sintattica, fluidità, padronanza del lessico, scelta del registro, pronuncia	Max punti 25/25
	Totale /100	

Firma dell'Esaminatore: _____

Esame di Baccalaureato – Italiano L3

Griglia di valutazione esame orale

Parte - Criteri	Descrittori	Voto /30
Parte 1 – 30 punti Comprensione scritta <ul style="list-style-type: none"> Comprensione di un testo non letterario (riassunto; tema/i principale/i) Elaborazione del/i messaggio/i principale/i 	<ul style="list-style-type: none"> 0 – 8: comprensione del testo molto scarsa o nulla; elaborazione dei principali messaggi molto limitata o nulla 9 – 17: scarsa / parziale comprensione del testo; elaborazione dei principali messaggi limitata 18 – 21: comprensione del testo adeguata e elaborazione dei principali messaggi efficace 22 – 25: comprensione del testo ampia e elaborazione dei messaggi principali molto efficace 26 – 30: comprensione del testo completa e elaborazione dei messaggi molto efficace 	
Parte 2 – 30 punti Interazione orale <ul style="list-style-type: none"> Efficacia comunicativa Correttezza lessicale e grammaticale Scioltezza 	<ul style="list-style-type: none"> 0 – 8: comunicazione molto limitata; grammatica e lessico molto scarsi anche a livello elementare; assenza di scioltezza 9 – 17: comunicazione frammentaria / parziale; grammatica e lessico inadeguati per una comunicazione efficace; scioltezza insufficiente 18 – 21: comunicazione efficace; grammatica e lessico abbastanza corretti; scioltezza sufficiente 22 – 25: comunicazione molto efficace; grammatica e lessico generalmente corretti; scioltezza apprezzabile 26 – 30: comunicazione eccellente; grammatica e lessico molto accurati; ottima scioltezza 	
Parte 3 – 30 punti Comprensione della letteratura <ul style="list-style-type: none"> Conoscenza di uno dei due libri (eventi principali/idee/temi, personaggi) Risposta personale al libro 	<ul style="list-style-type: none"> 0 – 8: conoscenza del testo molto scarsa o nulla; nessuna risposta personale 9 – 17: scarsa/parziale conoscenza del testo; risposta personale ridotta e priva di motivazioni basate sul testo 18 – 21: conoscenza del testo soddisfacente; risposta personale efficace e in parte supportata da motivazioni basate sul testo 22 – 25: conoscenza del testo ampia; risposta personale molto buona e ben supportata motivazioni basate sul testo 26 – 30: conoscenza del testo completa e approfondita; risposta personale molto efficace e ottimamente supportata da motivazioni basate sul testo 	
Totale – 90 punti		Totale

Esame di Baccalaureato – Italiano L3 (ORAL ASSESSMENT RECORD SHEET)
Griglia di valutazione esame orale 5

Nome del/della Candidato/a _____

Parte - Criteri	Descrittori	Voto /30
Parte 1 – 30 punti Comprensione scritta <ul style="list-style-type: none"> • Comprensione di un testo non letterario (riassunto; tema/i principale/i) • Elaborazione del/i messaggio/i principale/i 	<ul style="list-style-type: none"> • 0 – 8: comprensione del testo molto scarsa o nulla; elaborazione dei principali messaggi molto limitata o nulla • 9 – 17: scarsa / parziale comprensione del testo; elaborazione dei principali messaggi limitata • 18 – 21: comprensione del testo adeguata e elaborazione dei principali messaggi efficace • 22 – 25: comprensione del testo ampia e elaborazione dei messaggi principali molto efficace • 26 – 30: comprensione del testo completa e elaborazione dei messaggi molto efficace 	
Parte 2 – 30 punti Interazione orale <ul style="list-style-type: none"> • Efficacia comunicativa • Correttezza lessicale e grammaticale • Scioltezza 	<ul style="list-style-type: none"> • 0 – 8: comunicazione molto limitata; grammatica e lessico molto scarsi anche a livello elementare; assenza di scioltezza • 9 – 17: comunicazione frammentaria / parziale; grammatica e lessico inadeguati per una comunicazione efficace; scioltezza insufficiente • 18 – 21: comunicazione efficace; grammatica e lessico abbastanza corretti; scioltezza sufficiente • 22 – 25: comunicazione molto efficace; grammatica e lessico generalmente corretti; scioltezza apprezzabile • 26 – 30: comunicazione eccellente; grammatica e lessico molto accurati; ottima scioltezza 	
Parte 3 – 30 punti Comprensione della letteratura <ul style="list-style-type: none"> • Conoscenza di uno dei due libri (eventi principali/idee/temi, personaggi) • Risposta personale al libro 	<ul style="list-style-type: none"> • 0 – 8: conoscenza del testo molto scarsa o nulla; nessuna risposta personale • 9 – 17: scarsa/parziale conoscenza del testo; risposta personale ridotta e priva di motivazioni basate sul testo • 18 – 21: conoscenza del testo soddisfacente; risposta personale efficace e in parte supportata da motivazioni basate sul testo • 22 – 25: conoscenza del testo ampia; risposta personale molto buona e ben supportata motivazioni basate sul testo • 26 – 30: conoscenza del testo completa e approfondita; risposta personale molto efficace e ottimamente supportata da motivazioni basate sul testo 	
Totale – 90 punti		Totale

Firma dell'Esaminatore: _____

CRITERI DI VALUTAZIONE PER LA PROVA ORALE DI ITALIANO L4

Criteri Valutazione	Punteggio	Punteggio assegnato
A) Contenuto A. Comprensione complessiva e sintesi del testo proposto: Max punti 30 A. Analisi, interpretazione, utilizzazione del testo proposto: Max punti 20	Max punti 50/50
B) Espressione B. Morfosintassi - Max punti 10 B. Pronuncia - Max punti 8 B. Lessico - Max punti 10 B. Coerenza e fluidità del discorso - Max punti 12	Max punti 40/40
C) Strategie comunicative, apertura al dialogo, elaborazione personale e originalità della comunicazione	Max punti 10/10
	Totale /100	

ORAL ASSESSMENT RECORD SHEET

CRITERI DI VALUTAZIONE PER LA PROVA ORALE DI ITALIANO L4

Nome del/della Candidato/a _____

Criteri Valutazione	Punteggio	Punteggio assegnato
D) Contenuto A. Comprensione complessiva e sintesi del testo proposto: Max punti 30 A. Analisi, interpretazione, utilizzazione del testo proposto: Max punti 20	Max punti 50/50
E) Espressione B. Morfosintassi - Max punti 10 B. Pronuncia - Max punti 8 B. Lessico - Max punti 10 B. Coerenza e fluidità del discorso - Max punti 12	Max punti 40/40
F) Strategie comunicative, apertura al dialogo, elaborazione personale e originalità della comunicazione	Max punti 10/10
	Totale /100	

Firma dell'Esaminatore: _____

EUROPOS MOKYKLŲ LIETUVIŲ (GIMTOSIOS) KALBOS BAKALAUREATO EGZAMINO ŽODŽIU
VERTINIMO LENTELĖ (10 taškų)

Kriterijus	Taškai	Aprašymas
Teksto ir klausimų suvokimas, teiginių argumentavimas	4	Puikiai suvokiamas tekstas ir klausimai, išsamiai atsakoma, teiginiai argumentuojami, remiantis ir asmenine patirtimi ir kitais informacijos šaltiniais. Argumentuotai atsakoma ir į egzaminuotojų užduotus klausimus.
	3	Teksto ir klausimų esmė suvokta, atsakoma gana išsamiai, argumentuojant remiamasi ne tik asmenine patirtimi, tačiau vienas kitas teiginys nepakankamai pagrindžiamas arba pagrindžiamas netinkamais argumentais. Tiksliai ir argumentuotai atsakoma į didesnę dalį klausimų.
	2	Pakankamai suvokiamas tekstas ir klausimų esmė, tačiau dažnai kalbant nukrypstama į pašalinius ar neesminius dalykus, argumentuojama remiantis tik asmenine patirtimi arba tik apie pusę teiginių. Netiksliai atsakoma į didesnę dalį klausimų.
	1	Beveik nesuprasta teksto ir klausimų esmė; vienas kitas teiginys susijęs su tekstu ir klausimais ir iš dalies argumentuotas, remiantis tik asmenine patirtimi. Netiksliai atsakoma į užduodamus klausimus.
	0	Tekstas ir klausimai nesuprasti, kalbama visai apie kitus dalykus, visiškai nesugebama pagrįsti teiginių. Nesugebama atsakyti į užduodamus klausimus.
Kalbėjimo stilius, teksto struktūra	2	Kalbėjimas sklandus, nepastebėta jokių rišlumo, sakinių formuluotės trūkumų. Yra visos trys monologinės kalbos struktūrinės dalys, išlaikytos jų proporcijos
	1	Kalbėjimas nepakankamai sklandus, kartais nesusiejami sakiniai, vartojama nereikalingų įterptinių žodžių. Yra visos trys monologinės kalbos struktūrinės dalys, bet turi trūkumų..
	0	Kalbėjimas nerišlus, kalbama atskirų sakinių nuotrupomis, nesugebama susieti vieno sakinio su kitu.
Kalbėjimo tikslas, kontaktas su adresatu, kalbėjimo trukmė	2	Suvokiamas kalbėjimo tikslas ir adresatas. Palaikomas kontaktas, paisoma klausančiojo reakcijos. Gestai ir mimika atitinka kalbėjimo tikslą. Kalbama monologu be pagalbos ne mažiau kaip 10 min.
	1	Ne visai suvokiamas kalbėjimo tikslas ir adresatas. Nepakankamai palaikomas kontaktas, nepaisoma klausančiojo reakcijos. Gestai ir mimika ne visada atitinka kalbėjimo tikslą (pvz., per daug familiarūs). Monologo metu mokytojas priverstas užduoti klausimus. Kalbama ne mažiau kaip 5 min.
	0	Nesuvokiamas kalbėjimo tikslas ir adresatas. Nepalaikomas kontaktas, nejaučiama klausančiojo reakcija. Monologo metu mokytojas priverstas nuolat klausinėti. Kalbama mažiau kaip 5 min.
Tartis, kirčiavimas, gramatika, žodynas, intonacija	2	Nepastebėta jokių ryškių tarties, kirčiavimo, gramatikos ir žodyno klaidų. Taisyklingai intonuojama.
	1	Daroma tarties ir kirčiavimo klaidų, ne visiškai taisyklingas kalbėjimas, 4 –6 gramatikos ar žodyno normų pažeidimai. Nemažai intonacijos trūkumų.
	0	Daroma daug tarties ir kirčiavimo klaidų, daroma labai daug gramatikos ir žodyno klaidų, kalba darosi panaši į žargoną.

Pastaba.

Jei mokinio atsakymas kuriuo nors aspektu neatitinka kurio nors kriterijaus viso aprašo, bet yra kiek geresnis nei pateikta kitame kriterijaus apraše, mokiniui skiriama 0,5 taško mažiau nei ankstesniame apraše. Pvz., Mokinys kalbėdamas nedaro jokių gramatikos ir žodyno klaidų, nedaug kirčiavimo klaidų, bet intonuoja nelietuviškai ar netaria pakankamai taisyklingai kai kurių lietuvių kalbos garsų, tokiu atveju jam skiriama 1,5 taško.

LITHUANIAN ORAL ASSESSMENT CRITERIA AND RECORD SHEET L1

Student:

Kriterijus	Taškai	Aprašymas
Teksto ir klausimų suvokimas, teiginių argumentavimas	4	Puikiai suvokiamas tekstas ir klausimai, išsamiai atsakoma, teiginiai argumentuojami, remiantis ir asmenine patirtimi ir kitais informacijos šaltiniais. Argumentuotai atsakoma ir į egzaminuotojų užduotus klausimus.
	3	Teksto ir klausimų esmė suvokta, atsakoma gana išsamiai, argumentuojant remiamasi ne tik asmenine patirtimi, tačiau vienas kitas teiginys nepakankamai pagrindžiamas arba pagrindžiamas netinkamais argumentais. Tiksliai ir argumentuotai atsakoma į didesnę dalį klausimų.
	2	Pakankamai suvokiamas tekstas ir klausimų esmė, tačiau dažnai kalbant nukrypstama į pašalinius ar neesminius dalykus, argumentuojama remiantis tik asmenine patirtimi arba tik apie pusę teiginių. Netiksliai atsakoma į didesnę dalį klausimų.
	1	Beveik nesuprasta teksto ir klausimų esmė; vienas kitas teiginys susijęs su tekstu ir klausimais ir iš dalies argumentuotas, remiantis tik asmenine patirtimi. Netiksliai atsakoma į užduodamus klausimus.
	0	Tekstas ir klausimai nesuprasti, kalbama visai apie kitus dalykus, visiškai nesugebama pagrįsti teiginių. Nesugebama atsakyti į užduodamus klausimus.
Kalbėjimo stilius, teksto struktūra	2	Kalbėjimas sklandus, nepastebėta jokių rišlumo, sakinių formuluotės trūkumų. Yra visos trys monologinės kalbos struktūrinės dalys, išlaikytos jų proporcijos
	1	Kalbėjimas nepakankamai sklandus, kartais nesusiejami sakiniai, vartojama nereikalingų įterptinių žodžių. Yra visos trys monologinės kalbos struktūrinės dalys, bet turi trūkumų..
	0	Kalbėjimas nerišlus, kalbama atskirų sakinių nuotrupomis, nesugebama susieti vieno sakinio su kitu.
Kalbėjimo tikslas, kontaktas su adresatu, kalbėjimo trukmė	2	Suvokiamas kalbėjimo tikslas ir adresatas. Palaikomas kontaktas, paisoma klausančiojo reakcijos. Gestai ir mimika atitinka kalbėjimo tikslą. Kalbama monologu be pagalbos ne mažiau kaip 10 min.
	1	Ne visai suvokiamas kalbėjimo tikslas ir adresatas. Nepakankamai palaikomas kontaktas, nepaisoma klausančiojo reakcijos. Gestai ir mimika ne visada atitinka kalbėjimo tikslą (pvz., per daug familiarūs). Monologo metu mokytojas priverstas užduoti klausimus. Kalbama ne mažiau kaip 5 min.
	0	Nesuvokiamas kalbėjimo tikslas ir adresatas. Nepalaikomas kontaktas, nejaučiama klausančiojo reakcija. Monologo metu mokytojas priverstas nuolat klausinėti. Kalbama mažiau kaip 5 min.
Tartis, kirčiavimas, gramatika, žodynas intonacija	2	Nepastebėta jokių ryškių tarties, kirčiavimo, gramatikos ir žodyno klaidų. Taisyklingai intonuojama.
	1	Daroma tarties ir kirčiavimo klaidų, ne visiškai taisyklingas kalbėjimas, 4 –6 gramatikos ar žodyno normų pažeidimai. Nemažai intonacijos trūkumų.
	0	Daroma daug tarties ir kirčiavimo klaidų, daroma labai daug gramatikos ir žodyno klaidų, kalba darosi panaši į žargoną.

Pastaba.

Jei mokinio atsakymas kuriuo nors aspektu neatitinka kurio nors kriterijaus viso aprašo, bet yra kiek geresnis nei pateikta kitame kriterijaus apraše, mokiniui skiriama 0,5 taško mažiau nei ankstesniame apraše. Pvz., Mokinys kalbėdamas nedaro jokių gramatikos ir žodyno klaidų, nedaug kirčiavimo klaidų, bet intonuoja nelietuviškai ar netaria pakankamai taisyklingai kai kurių lietuvių kalbos garsų, tokiu atveju jam skiriama 1,5 taško.

EXAMINER (Signature): _____

MARK:

lo. LV LI

Mutvārdu eksāmena vērtēšanas kritēriji (maks. – 50 punkti)

Saturā par katru jautājumu maksimālais punktu skaits – 10 (3 jautājumi *10= 30 punkti)

Par runas uzbūvi – maks. 10 punkti

Par vārdu krājumu, stilu un saziņu – maks. 10 punkti

A variants

Kritēriji	Kritēriji un atbilstošie punkti				
	0	3-4	5-6	7-8	9-10
Saturs (par katru jautājumu iespējams maksimāli saņemt 10 punktu)	Uzdevums nav izprasts. Gadījumā, ja skolēns ir krāpies.	Uzdevums daļēji izprasts. Nav detalizētas analīzes. Izklāsts ir virspusējs, spriedumi nav argumentēti.	Uzdevums izprasts un izpildīts. Izteiktie spriedumi vietumis nav pamatoti ar piemēriem. Izklāstā trūkst loģiskuma un precizitātes.	Uzdevums izprasts un izpildīts. Izklāsts ir loģisks un precīzs. Analīzei trūkst radošas pieejas.	Uzdevums izprasts un izpildīts..Izklāsts ir loģisks un precīzs. Teksta analīzē konstatējama radoša pieeja un plašas zināšanas.
Runas uzbūve	Nav sniegta atbilde	Juceklīgi uzskaita faktus, idejas. Cenšas ievērot runas ilgumu.	Nav ievada un nobeiguma. Mēģina informāciju un uzskatus izklāstīt secīgi. Ievēro runas ilgumu.	Trūkst viena no plāna elementiem (ievads, nobeigums). Informāciju un uzskatus izklāsta secīgi. Ievēro runas ilgumu.	Skaidra un precīzi veidota runa (ievads, iztīrājums, nobeigums). Informāciju un uzskatus izklāsta secīgi. Ievēro runas ilgumu.
Vārdu krājums, stils un saziņa	Nespēj formulēt domas Neskaidra un nesadzirdama runa. Nav kontakta ar sarunu biedru. Skolēns neveido sarunu.	Pārsvārā neloģiski vai nepabeigti teikumi. Cenšas ievērot valodas kultūras normas. Daļēji sadzirdama un saprotama runa. Atbild nepilnos teikumos.	Vārdu krājums ierobežots. Vienkāršotas uzbūves teikumi. Lieto neatbilstošu valodas stilu. Pārsvārā ievēro valodas kultūras normas. Pārsvārā atbild, pamatojot savu viedokli.	Vārdu krājums atbilstošs, lai atbildētu uz jautājumiem, teikumu uzbūve piemērota satura atklāšanai. Iespējamās dažas valodas kļūdas. Atbild precīzi, pamatoti.	Plašs vārdu krājums, daudzveidīga teikumu uzbūve. Ievēro valodas kultūras normas. Lieto auditorijai atbilstošu stilu. Iespējamās dažas pārteikšanās. Atbild precīzi un pamatoti.

Vērtējuma skala

Punkti	0	1-9	10-14	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50
Balles	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

	Begrip en analyse	Toelichting en discussie
10	Volledig of vrijwel volledig. Alle punten en onderdelen komen op eigen initiatief aan de orde. Vermogen om helder de samenhang binnen een tekst(fragment) als geheel aan te wijzen.	Vermogen om korte citaten nauwkeurig uit de tekst te lichten en te gebruiken ter illustratie van een goed opgezette analyse of redenering. Toelichtingen zijn altijd ter zake en precies. Gevoel voor nuances en flexibiliteit, in de woordkeus en bij het beantwoorden van vragen.
9	Goed overzicht over de tekst, geen belangrijk punt of onderdeel weggelaten. Spreekt ter zake en voldoende lang zonder pauzes of vraag van een examinerator.	Besprekt levendig alle aspecten van een tekst, kiest zijn woorden zorgvuldig. Geeft zinvolle antwoorden op vragen, is in staat zinvol naar behandelde lesstof te verwijzen.
8	Goed begrip van de tekst zonder belangrijke fouten in de interpretatie. Enkele onderdelen ontbreken en sommige aspecten worden onvoldoende besproken.	De algemene aanpak is adequaat. Enige juiste opmerkingen maar ook enkele lacunes, ook na aanvullende vragen. Vermogen om een verband met andere bestudeerde teksten te leggen, ook al is de woordkeus niet altijd precies. Oprechte belangstelling voor op zijn minst één onderdeel, werk of auteur.
7	Redelijke weergave van de tekst, maar fijnere nuances en moeilijke kwesties worden vermeden. Sommige woorden of verwijzingen worden niet begrepen, maar na aanvullende vragen volgt gedeeltelijke opheldering.	Voldoende, maar al snel omslachtig en met herhalingen. Klampt zich aan hoofdpunten van de tekst vast. Maakt eventueel enkele losse goede opmerkingen. Beperkt vermogen om op een onderwerp door te gaan, ook wanneer behandelde lesstof ter sprake komt.
6	Het tekstbegrip is gebrekkig en fragmentarisch. De samenhang binnen een tekst(fragment) wordt niet gezien. Er zijn enkele belangrijke fouten in de interpretatie en probleempunten worden niet gesignaleerd. De kandidaat heeft te veel aanvullende vragen nodig om basale inhoudelijke punten te kunnen noemen.	Vanzelfsprekende zaken worden kort aangeduid, overige opmerkingen zijn niet ter zake of herhalingen. Een enkele opmerking is misschien juist, maar wordt niet in een kader geplaatst. Eventuele tegenstrijdigheden worden, wanneer een examinerator erop wijst, nauwelijks als zodanig herkend.
5	Enige belangrijke foute interpretaties inzake de visie van de auteur of de gehanteerde toon. Dit heeft betrekking op vrijwel alle terreinen van tekstbegrip. Duidelijk niet in staat zelf het gesprek gaande te houden.	Zeer matig. Grove begripsfouten worden na een vraag die de kandidaat op weg helpt nauwelijks hersteld. De kandidaat is gedesoriënteerd en geeft bij verandering van gespreksonderwerp opnieuw blijk van ernstige tekortkomingen.
4	De tekst is vrijwel geheel verkeerd begrepen en veel van de woordenschat is de kandidaat niet bekend.	Niet ter zake doende opmerkingen geven blijk van de behoefte om althans iets te zeggen, maar vragen die bedoeld zijn om de kandidaat op het goede spoor te zetten, leiden tot een zinledig antwoord of tot niet ter zake doende uitlatingen.
3	De kandidaat geeft na enkele zinnen op.	Vragen van de examinatoren blijven vrijwel zonder respons. De kandidaat valt met regelmaat stil.
2	De kandidaat zwijgt.	De kandidaat zwijgt.
1	De kandidaat is afwezig.	De kandidaat is afwezig.

Bij sterke afwijkingen van de zinsbouw en/of standaarduitspraak van het Algemeen Nederlands kan een aftrek van maximaal 1,5 p. worden toegepast.

ANNEX Va AIREB – ORAL EXAMINATIONS ASSESSMENT SHEET

Nederlands L I

Naam kandidaat: _____

Deel	Criteria	Punt/10
Deel 1 Begrip en analyse 10 punten	10 Volledig of vrijwel volledig. Alle punten en onderdelen komen op eigen initiatief aan de orde. Vermogen om helder de samenhang binnen een tekst(fragment) als geheel aan te wijzen.	
	9 Goed overzicht over de tekst, geen belangrijk punt of onderdeel weggelaten. Spreekt ter zake en voldoende lang zonder pauzes of vraag van een examinerator.	
	8 Goed begrip van de tekst zonder belangrijke fouten in de interpretatie. Enkele onderdelen ontbreken en sommige aspecten worden onvoldoende besproken.	
	7 Redelijke weergave van de tekst, maar fijnere nuances en moeilijke kwesties worden vermeden. Sommige woorden of verwijzingen worden niet begrepen, maar na aanvullende vragen volgt gedeeltelijke opheldering.	
	6 Het tekstbegrip is gebrekkig en fragmentarisch. De samenhang binnen een tekst(fragment) wordt niet gezien. Er zijn enkele belangrijke fouten in de interpretatie en probleempunten worden niet gesignaleerd. De kandidaat heeft te veel aanvullende vragen nodig om basale inhoudelijke punten te kunnen noemen.	
	5 Enige belangrijke foute interpretaties inzake de visie van de auteur of de gehanteerde toon. Dit heeft betrekking op vrijwel alle terreinen van tekstbegrip. Duidelijk niet in staat zelf het gesprek gaande te houden.	
	4 De tekst is vrijwel geheel verkeerd begrepen en veel van de woordenschat is de kandidaat niet bekend.	
	3 De kandidaat geeft na enkele zinnen op.	
	2 De kandidaat zwijgt.	
	1 De kandidaat is afwezig.	
Deel 2 Toelichting en discussie 10 punten	10 Vermogen om korte citaten nauwkeurig uit de tekst te lichten en te gebruiken ter illustratie van een goed opgezette analyse of redenering. Toelichtingen zijn altijd ter zake en precies. Gevoel voor nuances en flexibiliteit, in de woordkeus en bij het beantwoorden van vragen.	
	9 Bespreekt levendig alle aspecten van een tekst, kiest zijn woorden zorgvuldig. Geeft zinvolle antwoorden op vragen, is in staat zinvol naar behandelde lesstof te verwijzen.	
	8 De algemene aanpak is adequaat. Enige juiste opmerkingen maar ook enkele lacunes, ook na aanvullende vragen. Vermogen om een verband met andere bestudeerde teksten te leggen, ook al is de woordkeus niet altijd precies. Oprechte belangstelling voor op zijn minst één onderdeel, werk of auteur.	
	7 Voldoende, maar al snel omslachtig en met herhalingen. Klampt zich aan hoofdpunten van de tekst vast. Maakt eventueel enkele losse goede opmerkingen. Beperkt vermogen om op een onderwerp door te gaan, ook wanneer behandelde lesstof ter sprake komt.	
	6 Vanzelfsprekende zaken worden kort aangeduid, overige opmerkingen zijn niet ter zake of herhalingen. Een enkele opmerking is misschien juist, maar wordt niet in een kader geplaatst. Eventuele tegenstrijdigheden worden, wanneer een examinerator erop wijst, nauwelijks als zodanig herkend.	
	5 Zeer matig. Grove begripsfouten worden na een vraag die de kandidaat op weg helpt nauwelijks hersteld. De kandidaat is gedesoriënteerd en geeft bij verandering van gespreksonderwerp opnieuw blijk van ernstige tekortkomingen.	
	4 Niet ter zake doende opmerkingen geven blijk van de behoefte om althans iets te zeggen, maar vragen die bedoeld zijn om de kandidaat op het goede spoor te zetten, leiden tot een zinledig antwoord of tot niet ter zake doende uitlatingen.	
	3 Vragen van de examineratoren blijven vrijwel zonder respons. De kandidaat valt met regelmaat stil.	
	2 De kandidaat zwijgt.	
	1 De kandidaat is afwezig.	
Totaal: 20 punten		Totaal

Bij sterke afwijkingen van de zinsbouw en/of standaarduitspraak van het Algemeen Nederlands kan een aftrek van maximaal 1,5 p. worden toegepast.

Naam examinerator: _____

Handtekening examinerator: _____

Beoordelingscriteria voor het mondeling examen Nederlands LII

Bij de beoordeling heeft de taalkundige en communicatieve prestatie een klein overwicht.

Voor alle deelaspecten hoeft niet steeds hetzelfde niveau te worden behaald

Cijfer ES	Taalkundige en communicatieve prestatie (woordenschat, woordgebruik, grammatica, interactie, vloeiendheid, uitspraak)
10	<ul style="list-style-type: none"> • zeer gevarieerde woordkeuze, correct en passend woordgebruik • foutloze grammatica • initiatiefrijke gespreksdeelname • zeer duidelijke en zeer vloeiende uitdrukkingswijze, correcte intonatie
9	<ul style="list-style-type: none"> • zeer ruime woordenschat, zeer gevarieerd woordgebruik • bijna foutloze grammatica • zeer actieve deelname aan het gesprek • duidelijke en vloeiende uitdrukkingswijze, juiste intonatie
8	<ul style="list-style-type: none"> • ruime woordenschat, gevarieerd woordgebruik • goede beheersing van de grammatica • actieve en vlotte deelname aan het gesprek • overwegend duidelijke en vloeiende uitdrukkingswijze, goede intonatie
7	<ul style="list-style-type: none"> • passende woordenschat en passend woordgebruik • enkele grammaticale fouten • actieve deelname aan het gesprek • enkele uitspraakfouten, aarzelingen in het spreektempo
6	<ul style="list-style-type: none"> • toereikende woordenschat en redelijk passend woordgebruik • meerdere grammaticale fouten • moeizame deelname aan het gesprek • meerdere uitspraakfouten, veel voorkomende pauzes
5	<ul style="list-style-type: none"> • woordenschat en woordgebruik zijn ontoereikend • frequente grammaticale fouten • passieve deelname aan het gesprek • grote uitspraakproblemen, korte uitingen met veel voorkomende pauzes
4	<ul style="list-style-type: none"> • woordenschat en woordgebruik zeer ontoereikend • stelselmatig elementaire grammaticale fouten • zeer passieve deelname aan het gesprek • veelvuldige zware uitspraakfouten, zeer korte uitingen met veel onderbrekingen
3	<i>Criteria in geringe mate vervuld</i>
2	<i>Criteria in zeer geringe mate vervuld</i>
1	<i>Geen verbale communicatie mogelijk</i>

Cijfer ES	Inhoudelijke prestatie (tekstbegrip/-analyse, opbouw/ redenering, toelichting)
10	<ul style="list-style-type: none"> • uitstekend tekstbegrip, volledige en zeer uitgewerkte tekstanalyse • overtuigende, doordachte en zeer goed gestructureerde redenering • uitstekende vakkennis/algemene ontwikkeling
9	<ul style="list-style-type: none"> • zeer uitgewerkte tekstanalyse • zeer goed gestructureerde redenering • omvangrijke vakkennis/algemene ontwikkeling
8	<ul style="list-style-type: none"> • zeer goede tekstanalyse, geen belangrijk onderdeel weggelaten • goed gestructureerde redenering • goede vakkennis/algemene ontwikkeling
7	<ul style="list-style-type: none"> • goede tekstanalyse zonder belangrijke fouten in de interpretatie, enkele onderdelen kunnen ontbreken • gestructureerde redenering • ruim voldoende vakkennis/algemene ontwikkeling
6	<ul style="list-style-type: none"> • redelijke tekstanalyse, weinig nuancering, mogelijk fouten in de interpretatie • enige structuur in de redenering • voldoende vakkennis/algemene ontwikkeling
5	<ul style="list-style-type: none"> • tekstbegrip is gebrekkig en fragmentarisch, grove fouten in de interpretatie • gedeeltelijk gestructureerde redenering • beperkte vakkennis/algemene ontwikkeling
4	<ul style="list-style-type: none"> • zeer gebrekkige tekstanalyse, zeer grove fouten in de interpretatie • nauwelijks gestructureerde redenering • zeer beperkte vakkennis/algemene ontwikkeling
3	<i>Criteria in geringe mate vervuld</i>
2	<i>Criteria in zeer geringe mate vervuld</i>
1	<i>Onsamenhangende uitingen</i>

ANNEX Va – ORAL EXAMINATIONS ASSESSMENT SHEET

Nederlands L II

Naam kandidaat: _____

Deel	Criteria	Punt/10
Deel 1 Taalkundige en communicatieve prestatie 10 punten (woordenschat, woordgebruik, grammatica, interactie, vloeiendheid, uitspraak)	10 <ul style="list-style-type: none"> • zeer gevarieerde woordkeuze, correct en passend woordgebruik • foutloze grammatica • initiatiefrijke gespreksdeelname • zeer duidelijke en zeer vloeiende uitdrukkingswijze, correcte intonatie 	
	9 <ul style="list-style-type: none"> • zeer ruime woordenschat, zeer gevarieerd woordgebruik • bijna foutloze grammatica • zeer actieve deelname aan het gesprek • duidelijke en vloeiende uitdrukkingswijze, juiste intonatie 	
	8 <ul style="list-style-type: none"> • ruime woordenschat, gevarieerd woordgebruik • goede beheersing van de grammatica • actieve en vlotte deelname aan het gesprek • overwegend duidelijke en vloeiende uitdrukkingswijze, goede intonatie 	
	7 <ul style="list-style-type: none"> • passende woordenschat en passend woordgebruik • enkele grammaticale fouten • actieve deelname aan het gesprek • enkele uitspraakfouten, aarzelingen in het spreektempo 	
	6 <ul style="list-style-type: none"> • toereikende woordenschat en redelijk passend woordgebruik • meerdere grammaticale fouten • moeizame deelname aan het gesprek • meerdere uitspraakfouten, veel voorkomende pauzes 	
	5 <ul style="list-style-type: none"> • woordenschat en woordgebruik zijn ontoereikend • frequente grammaticale fouten • passieve deelname aan het gesprek • grote uitspraakproblemen, korte uitingen met veel voorkomende pauzes 	
	4 <ul style="list-style-type: none"> • woordenschat en woordgebruik zeer ontoereikend • stelselmatig elementaire grammaticale fouten • zeer passieve deelname aan het gesprek • veelvuldige zware uitspraakfouten, zeer korte uitingen met veel onderbrekingen 	
	3 <i>Criteria in geringe mate vervuld</i>	
	2 <i>Criteria in zeer geringe mate vervuld</i>	
	1 <i>Geen verbale communicatie mogelijk</i>	

Deel	Criteria	Punt/10
Deel 2 Inhoudelijke prestatie 10 punten (tekstbegrip/-analyse, opbouw/redenering, toelichting)	10 <ul style="list-style-type: none"> • uitstekend tekstbegrip, volledige en zeer uitgewerkte tekstanalyse • overtuigende, doordachte en zeer goed gestructureerde redenering • uitstekende vakkennis/algemene ontwikkeling 	
	9 <ul style="list-style-type: none"> • zeer uitgewerkte tekstanalyse • zeer goed gestructureerde redenering • omvangrijke vakkennis/algemene ontwikkeling 	
	8 <ul style="list-style-type: none"> • zeer goede tekstanalyse, geen belangrijk onderdeel weggelaten • goed gestructureerde redenering • goede vakkennis/algemene ontwikkeling 	
	7 <ul style="list-style-type: none"> • goede tekstanalyse zonder belangrijke fouten in de interpretatie, enkele onderdelen kunnen ontbreken • gestructureerde redenering • ruim voldoende vakkennis/algemene ontwikkeling 	
	6 <ul style="list-style-type: none"> • redelijke tekstanalyse, weinig nuancering, mogelijk fouten in de interpretatie • enige structuur in de redenering • voldoende vakkennis/algemene ontwikkeling 	
	5 <ul style="list-style-type: none"> • tekstbegrip is gebrekkig en fragmentarisch, grove fouten in de interpretatie • gedeeltelijk gestructureerde redenering • beperkte vakkennis/algemene ontwikkeling 	
	4 <ul style="list-style-type: none"> • zeer gebrekkige tekstanalyse, zeer grove fouten in de interpretatie • nauwelijks gestructureerde redenering • zeer beperkte vakkennis/algemene ontwikkeling 	
	3 <i>Criteria in geringe mate vervuld</i>	
	2 <i>Criteria in zeer geringe mate vervuld</i>	
	1 <i>Onsamenhangende uitingen</i>	
Totaal: 20 punten		Totaal

Bij de beoordeling heeft de taalkundige en communicatieve prestatie een klein overwicht.
 Voor alle deelaspecten hoeft niet steeds hetzelfde niveau te worden behaald.

Naam examinator: _____

Handtekening examinator: _____

L III Nederlands beoordelingsmodel voor het mondeling examen

Deel	Criteria	Punten/30
Deel 1 – 30 punten Leesvaardigheid <ul style="list-style-type: none"> Leesvaardigheid van een non-fictie tekst (samenvatting; hoofdpunten) Uitwerking van de belangrijkste boodschap(pen) 	<ul style="list-style-type: none"> 0 – 8: de kandidaat toont geen – zeer beperkt tekstbegrip; waardoor geen of zeer beperkte vaardigheid om de belangrijkste boodschappen uit te werken 9 – 17: de kandidaat toont beperkt – enig tekstbegrip; waardoor beperkte vaardigheid om de belangrijkste boodschappen uit te werken 18 – 21: de kandidaat toont voldoende tekstbegrip; werkt de belangrijkste boodschappen voldoende uit 22 – 25: de kandidaat toont goed tekstbegrip en werkt de belangrijkste boodschappen goed uit 26 – 30: de kandidaat toont grondig tekstbegrip en werkt de belangrijkste boodschappen zeer goed uit 	
Deel 2 Mondelinge interactie – 30 punten <ul style="list-style-type: none"> Doeltreffendheid van de communicatie Nauwkeurigheid van de woordenschat Vlotheid 	<ul style="list-style-type: none"> 0 – 8: geen – zeer beperkte communicatie; gebrek aan meest elementaire woordenschat en grammatica; geen vlotheid 9 – 17: beperkte/enige communicatie; woordenschat en grammatica belemmeren doeltreffende communicatie; hierdoor beperkte vlotheid 18 – 21: doeltreffende communicatie; woordenschat en grammatica redelijk nauwkeurig; redelijk vlot 22 – 25: zeer doeltreffende communicatie; woordenschat en grammatica meestal nauwkeurig; zeer vlot 26 – 30: uitstekende communicatie; woordenschat en grammatica uitstekend; uiterst vlot 	
Deel 3 Literair inzicht – 30 punten Kennis van één van de twee boeken (belangrijkste gebeurtenissen; ideeën, thema's, personages)	<ul style="list-style-type: none"> 0 – 8: de kandidaat toont geen – zeer beperkte kennis van de gekozen tekst; geen persoonlijk antwoord 9 – 17: de kandidaat toont beperkte/enige kennis van de tekst; geeft een beperkte persoonlijke inbreng in het antwoord en is amper in staat zijn/haar antwoord te staven 18 – 21: de kandidaat toont voldoende kennis van de tekst; geeft een doeltreffend persoonlijk antwoord en kan dit in zekere mate staven 22 – 25: de kandidaat toont zeer goede kennis van de tekst en geeft een zeer goed persoonlijk antwoord met goede staving 26 – 30: de kandidaat toont een grondige kennis van de tekst; geeft een zeer doeltreffend persoonlijk antwoord met zeer goede staving 	
Totaal 90 punten		Totaal

ANNEX Va AIREB – ORAL EXAMINATIONS ASSESSMENT SHEET
Nederlands L III

Naam kandidaat: _____

Deel	Criteria	Punt/30
Deel 1 Leesvaardigheid 30 punten <ul style="list-style-type: none"> • Leesvaardigheid van een non-fictie tekst (samenvatting; hoofdpunten) • Uitwerking van de belangrijkste boodschap(pen) 	26 – 30 de kandidaat toont grondig tekstbegrip en werkt de belangrijkste boodschappen zeer goed uit	
	22 – 25 de kandidaat toont goed tekstbegrip en werkt de belangrijkste boodschappen goed uit	
	18 – 21 de kandidaat toont voldoende tekstbegrip; werkt de belangrijkste boodschappen voldoende uit	
	9 – 17 de kandidaat toont beperkt – enig tekstbegrip; waardoor beperkte vaardigheid om de belangrijkste boodschappen uit te werken	
	0 – 8 de kandidaat toont geen – zeer beperkt tekstbegrip; waardoor geen of zeer beperkte vaardigheid om de belangrijkste boodschappen uit te werken	
Deel 2 Mondelinge interactie 30 punten <ul style="list-style-type: none"> • Doeltreffendheid van de communicatie • Nauwkeurigheid van de woordenschat • Vlotheid 	26 – 30 uitstekende communicatie; woordenschat en grammatica uitstekend; uiterst vlot	
	22 – 25 zeer doeltreffende communicatie; woordenschat en grammatica meestal nauwkeurig; zeer vlot	
	18 – 21 doeltreffende communicatie; woordenschat en grammatica redelijk nauwkeurig; redelijk vlot	
	9 – 17 beperkte/enige communicatie; woordenschat en grammatica belemmeren doeltreffende communicatie; hierdoor beperkte vlotheid	
	0 – 8 geen – zeer beperkte communicatie; gebrek aan meest elementaire woordenschat en grammatica; geen vlotheid	
Deel 3 Literair inzicht 30 punten Kennis van één van de twee boeken (belangrijkste gebeurtenissen; ideeën, thema's, personages)	26 – 30 de kandidaat toont een grondige kennis van de tekst; geeft een zeer doeltreffend persoonlijk antwoord met zeer goede staving	
	22 – 25 de kandidaat toont zeer goede kennis van de tekst en geeft een zeer goed persoonlijk antwoord met goede staving	
	18 – 21 de kandidaat toont voldoende kennis van de tekst; geeft een doeltreffend persoonlijk antwoord en kan dit in zekere mate staven	
	9 – 17 de kandidaat toont beperkte/enige kennis van de tekst; geeft een beperkte persoonlijke inbreng in het antwoord en is amper in staat zijn/haar antwoord te staven	
	0 – 8 de kandidaat toont geen – zeer beperkte kennis van de gekozen tekst; geen persoonlijk antwoord	
Totaal: 90 punten		Totaal

Naam examiner: _____

Handtekening examiner: _____

Beoordelingscriteria voor het mondeling examen Nederlands LIV

Bij de beoordeling heeft de taalkundige en communicatieve prestatie een klein overwicht.

Voor alle deelaspecten hoeft niet steeds hetzelfde niveau te worden behaald.

Cijfer ES	Taalkundige en communicatieve prestatie (woordenschat, woordgebruik, grammatica, interactie, vloeiendheid, uitspraak)
10	<ul style="list-style-type: none"> • zeer ruime woordenschat, gevarieerd woordgebruik • goede beheersing van de grammatica • zeer actieve deelname aan het gesprek • overwegend duidelijke en zeer vloeiende uitdrukkingswijze, goede intonatie
9	<ul style="list-style-type: none"> • ruime woordenschat, passend woordgebruik • weinig grammaticale fouten • actieve deelname aan het gesprek • duidelijke en vloeiende uitdrukkingswijze, goede intonatie
8	<ul style="list-style-type: none"> • passende woordenschat en passend woordgebruik • weinig grammaticale fouten • passende deelname aan het gesprek • lichte uitspraakfouten, af en toe aarzelingen in het spreektempo
7	<ul style="list-style-type: none"> • voldoende woordenschat en passend woordgebruik • enkele grammaticale fouten • actieve deelname aan het gesprek • enkele uitspraakfouten, voorkomende pauzes
6	<ul style="list-style-type: none"> • toereikende woordenschat en redelijk passend woordgebruik • meerdere grammaticale fouten • beperkte deelname aan het gesprek • meerdere uitspraakfouten, veel voorkomende pauzes
5	<ul style="list-style-type: none"> • woordenschat en taalgebruik zijn ontoereikend • veel zware grammaticale fouten • passieve deelname aan het gesprek • grote uitspraakproblemen, korte uitingen met veel voorkomende pauzes
4	<ul style="list-style-type: none"> • woordenschat en woordgebruik zeer ontoereikend • onvoldoende beheersing van de grammatica • zeer passieve deelname aan het gesprek • veelvuldige zware uitspraakfouten, zeer korte uitingen met veel onderbrekingen
3	<i>Criteria in geringe mate vervuld</i>
2	<i>Criteria in zeer geringe mate vervuld</i>
1	<i>Geen verbale communicatie mogelijk</i>

Cijfer ES	Inhoudelijke prestatie (tekstbegrip/-analyse, opbouw/ redenering, toelichting)
10	<ul style="list-style-type: none"> • grondig begrip, volledige en zeer uitgewerkte tekstanalyse • overtuigende, doordachte en zeer goed gestructureerde redenering • uitstekende vakkennis/algemene ontwikkeling
9	<ul style="list-style-type: none"> • grondig tekstbegrip • zeer goed gestructureerde redenering • omvangrijke vakkennis/algemene ontwikkeling
8	<ul style="list-style-type: none"> • zeer goed tekstbegrip, geen belangrijk onderdeel weggelaten • goed gestructureerde redenering • goede vakkennis/algemene ontwikkeling
7	<ul style="list-style-type: none"> • goed tekstbegrip zonder belangrijke fouten in de interpretatie, enkele onderdelen kunnen ontbreken • gestructureerde redenering • ruim voldoende vakkennis/algemene ontwikkeling
6	<ul style="list-style-type: none"> • redelijk tekstbegrip, weinig nuancering, mogelijk fouten in de interpretatie • enige structuur in de redenering • voldoende vakkennis/algemene ontwikkeling
5	<ul style="list-style-type: none"> • tekstbegrip is gebrekkig en fragmentarisch, fouten in de interpretatie • gedeeltelijk gestructureerde redenering • beperkte vakkennis/algemene ontwikkeling
4	<ul style="list-style-type: none"> • zeer gebrekkig en fragmentarisch tekstbegrip, grove fouten in de interpretatie • ongestructureerde redenering • zeer beperkte vakkennis/algemene ontwikkeling
3	<i>Criteria in geringe mate vervuld</i>
2	<i>Criteria in zeer geringe mate vervuld</i>
1	<i>Onsamenhangende uitingen</i>

ANNEX Va – ORAL EXAMINATIONS ASSESSMENT SHEET

Nederlands L IV

Naam kandidaat: _____

Deel	Criteria	Punt/10
Deel 1 Taalkundige en communicatieve prestatie 10 punten (woordenschat, woordgebruik, grammatica, interactie, vloeiendheid, uitspraak)	10 <ul style="list-style-type: none"> • zeer ruime woordenschat, gevarieerd woordgebruik • goede beheersing van de grammatica • zeer actieve deelname aan het gesprek • overwegend duidelijke en zeer vloeiende uitdrukkingswijze, goede intonatie 	
	9 <ul style="list-style-type: none"> • ruime woordenschat, passend woordgebruik • weinig grammaticale fouten • actieve deelname aan het gesprek • duidelijke en vloeiende uitdrukkingswijze, goede intonatie 	
	8 <ul style="list-style-type: none"> • passende woordenschat en passend woordgebruik • weinig grammaticale fouten • passende deelname aan het gesprek • lichte uitspraakfouten, af en toe aarzelingen in het spreektempo 	
	7 <ul style="list-style-type: none"> • voldoende woordenschat en passend woordgebruik • enkele grammaticale fouten • actieve deelname aan het gesprek • enkele uitspraakfouten, voorkomende pauzes 	
	6 <ul style="list-style-type: none"> • toereikende woordenschat en redelijk passend woordgebruik • meerdere grammaticale fouten • beperkte deelname aan het gesprek • meerdere uitspraakfouten, veel voorkomende pauzes 	
	5 <ul style="list-style-type: none"> • woordenschat en taalgebruik zijn ontoereikend • veel zware grammaticale fouten • passieve deelname aan het gesprek • grote uitspraakproblemen, korte uitingen met veel voorkomende pauzes 	
	4 <ul style="list-style-type: none"> • woordenschat en woordgebruik zeer ontoereikend • onvoldoende beheersing van de grammatica • zeer passieve deelname aan het gesprek • veelvuldige zware uitspraakfouten, zeer korte uitingen met veel onderbrekingen 	
	3 <i>Criteria in geringe mate vervuld</i>	
	2 <i>Criteria in zeer geringe mate vervuld</i>	
	1 <i>Geen verbale communicatie mogelijk</i>	

Deel	Criteria	Punt/10
Deel 2 Inhoudelijke prestatie 10 punten (tekstbegrip/-analyse, opbouw/redenering, toelichting)	10 <ul style="list-style-type: none"> • grondig begrip, volledige en zeer uitgewerkte tekstanalyse • overtuigende, doordachte en zeer goed gestructureerde redenering • uitstekende vakkennis/algemene ontwikkeling 	
	9 <ul style="list-style-type: none"> • grondig tekstbegrip • zeer goed gestructureerde redenering • omvangrijke vakkennis/algemene ontwikkeling 	
	8 <ul style="list-style-type: none"> • zeer goed tekstbegrip, geen belangrijk onderdeel weggelaten • goed gestructureerde redenering • goede vakkennis/algemene ontwikkeling 	
	7 <ul style="list-style-type: none"> • goed tekstbegrip zonder belangrijke fouten in de interpretatie, enkele onderdelen kunnen ontbreken • gestructureerde redenering • ruim voldoende vakkennis/algemene ontwikkeling 	
	6 <ul style="list-style-type: none"> • redelijk tekstbegrip, weinig nuancering, mogelijk fouten in de interpretatie • enige structuur in de redenering • voldoende vakkennis/algemene ontwikkeling 	
	5 <ul style="list-style-type: none"> • tekstbegrip is gebrekkig en fragmentarisch, fouten in de interpretatie • gedeeltelijk gestructureerde redenering • beperkte vakkennis/algemene ontwikkeling 	
	4 <ul style="list-style-type: none"> • zeer gebrekkig en fragmentarisch tekstbegrip, grove fouten in de interpretatie • ongestructureerde redenering • zeer beperkte vakkennis/algemene ontwikkeling 	
	3 <i>Criteria in geringe mate vervuld</i>	
	2 <i>Criteria in zeer geringe mate vervuld</i>	
	1 <i>Onsamenhangende uitingen</i>	
Totaal: 20 punten		Totaal

Bij de beoordeling heeft de taalkundige en communicatieve prestatie een klein overwicht.
 Voor alle deelaspecten hoeft niet steeds hetzelfde niveau te worden behaald.

Naam examinator: _____

Handtekening examinator: _____

KRYTERIA OCENIANIA EGZAMINU USTNEGO Z JĘZYKA POLSKIEGO [50 x 2 = 100 pkt]							
Wypowiedź maturzysty na temat wylosowanego utworu				Rozmowa z egzaminatorem [10pkt]		Język [15pkt]	
	pkt		pkt	Kryteria	pkt	Kryteria	pkt
Realizacja tematu [15pkt]		Kompozycja [10pkt]					
<ul style="list-style-type: none"> - powierzchowne odczytanie utworu (zrozumienie tylko dosłownego poziomu treści) pozbawione reakcji na strukturę i język; - próba uogólnienia trafna, ale nie uargumentowana analizą tekstu; 	3	wypowiedź na ogół uporządkowana i spójna (dopuszczalne zachwiania logicznego ciągu lub proporcji poszczególnych części wypowiedzi)	3	Maturzysta: - na ogół rozumie pytania; - formułuje w większości poprawne merytorycznie odpowiedzi.	3	Maturzysta: - przestrzega zasad poprawności właściwych dla języka mówionego w zakresie: ortofonii, fleksji, leksyki, frazeologii, składni (dopuszczalne usterki językowe); - posługuje się komunikatywnym stylem (dopuszczalna schematyczność) i wystarczającym słownictwem.	3
<ul style="list-style-type: none"> - odczytanie tylko głównej myśli utworu; - dostrzeżenie organizacji językowej i kompozycyjnej (bez świadomości jej znaczenia dla sensu utworu); - próba postawienia hipotezy interpretacyjnej; 	6					Maturzysta: - przestrzega zasad poprawności właściwych dla języka mówionego w zakresie: ortofonii, fleksji, leksyki, frazeologii, składni; - posługuje się stylem stosownym do sytuacji i wystarczającym słownictwem; - przestrzega zasad etykiety językowej; - stosuje środki językowe typowe dla rozmowy.	6
<ul style="list-style-type: none"> - odczytanie większej części znaczeń wynikających z organizacji językowej i kompozycyjnej utworu oraz niektórych kontekstów; - postawienie hipotezy interpretacyjnej; 	9	wypowiedź zorganizowana, tzn. z wyraźnym punktem wyjścia, uporządkowaną argumentacją i logicznym wnioskiem (zakończeniem)	6	Maturzysta: - rozumie pytania; - formułuje poprawne merytorycznie odpowiedzi; - broni własnego stanowiska (rozumie stanowisko nadawcy);	6	Maturzysta: - przestrzega zasad poprawności właściwych dla języka mówionego w zakresie: ortofonii, fleksji, leksyki, frazeologii, składni; - posługuje się stylem stosownym do sytuacji; - przestrzega zasad etykiety językowej; - posługuje się bogatym słownictwem; - stosuje środki językowe typowe dla rozmowy.	9

<ul style="list-style-type: none"> - pogłębione odczytanie znaczeń wynikających z organizacji językowej i kompozycyjnej utworu oraz niektórych kontekstów; - trafne hipotezy interpretacyjne – wnikliwe i dojrzałe wnioski interpretacyjne; 	12			<ul style="list-style-type: none"> - uczestniczy w rozmowie; - dostosowuje do pytania stopień szczegółowości (ogólności) odpowiedzi. 		<p>Maturzysta:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przestrzega zasad poprawności właściwych dla języka mówionego w zakresie: ortofonii, fleksji, leksyki, frazeologii, składni; - posługuje się stylem stosownym do sytuacji; - przestrzega zasad etykiety językowej; - posługuje się bogatym słownictwem i terminologią naukową (unikając pseudonaukowości); - swobodnie stosuje środki językowe typowe dla rozmowy. 	12
<ul style="list-style-type: none"> - pełne odczytanie znaczeń wynikające z organizacji językowej i kompozycyjnej utworu oraz przywołanych kontekstów; - autonomiczność interpretacji tekstu; - eksploracja znaczeń; 	15	wypowiedź spójna o właściwych proporcjach, umiejętne gospodarowanie czasem	10	<p>Maturzysta:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozumie pytania; - formułuje poprawne merytorycznie odpowiedzi; - przekonująco broni własnego stanowiska (rozumie stanowisko nadawcy); - swobodnie uczestniczy w rozmowie; - dostosowuje do pytania stopień szczegółowości (ogólności) odpowiedzi. 	10	<p>Maturzysta:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przestrzega zasad poprawności właściwych dla języka mówionego w zakresie: ortofonii, fleksji, leksyki, frazeologii, składni; - posługuje się stylem stosownym do sytuacji; - przestrzega zasad etykiety językowej; - posługuje się bogatym słownictwem i stylem, o wyraźnych cechach indywidualnych; - posługuje się bogatą terminologią (unikając pseudonaukowości); - swobodnie stosuje środki językowe typowe dla rozmowy. 	15

CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DO DESEMPENHO - PROVA ORAL

LÍNGUA 1 e APROFUNDAMENTO PO

Níveis de desempenho	Descritores
10	O candidato manifesta subtileza e perspicácia. É capaz de tomar a iniciativa de expor e desenvolver ideias de modo estruturado e correto, estabelecer pontes entre autores e textos do programa e outras áreas do saber, de forma profunda. Aborda os temas com fluência e riqueza vocabular, de modo pessoal e fundamentado, revelando espírito crítico e criativo.
9	O candidato é capaz de tomar a iniciativa de expor e desenvolver ideias de modo estruturado e correto, estabelecer pontes entre autores e textos do programa e outras áreas do saber, de forma profunda. Aborda os temas com fluência e riqueza vocabular, de modo pessoal e fundamentado, revelando espírito crítico e criativo.
8	O candidato é capaz de tomar a iniciativa de expor e desenvolver ideias de modo estruturado e correto, estabelecer pontes entre autores e textos do programa, de forma adequada. Aborda os temas com fluência e alguma riqueza vocabular, de modo pessoal e fundamentado, revelando espírito crítico.
7	O candidato é capaz de tomar a iniciativa de expor e desenvolver ideias de modo estruturado e relativamente correto, estabelecer pontes entre autores e textos do programa. Aborda os temas com alguma fluência e clareza de modo fundamentado.
6	O candidato é capaz de expor e desenvolver ideias de modo relativamente estruturado, embora com eventuais hesitações. Aborda os temas procurando fundamentar o seu discurso.
5	O candidato tem dificuldade em expor e desenvolver ideias de modo estruturado, revelando algumas lacunas na abordagem dos temas. Recorre a um discurso um pouco deficiente e utiliza um vocabulário limitado.
4	O candidato tem muita dificuldade em expor e desenvolver ideias. Revelando muitas lacunas na abordagem dos temas. Recorre a um discurso muito deficiente e utiliza um vocabulário muito limitado.
3	O candidato tem sérias dificuldade em expor e desenvolver ideias. Revela muitas lacunas e omissões na abordagem dos temas. Recorre a um discurso desconexo e utiliza um vocabulário muito limitado.
2	O candidato parece ser incapaz de compreender a tarefa pedida e de formular uma resposta adequada.
1	O candidato é incapaz de compreender a tarefa pedida.
0	O candidato não se apresentou à oral.

CRITÉRIOS GERAIS DE CLASSIFICAÇÃO – GRELHA CLASSIFICATIVA

Prova ORAL PO L1 - BACCALAUREAT

Escola Europeia de ----- Aluno -----

Professor examinador-----

Aspetos de conteúdo 50% da classificação	Pontuação
<ul style="list-style-type: none">▪ Analisa / comenta os documentos, respeitando todos os tópicos de análise propostos.▪ Mobiliza, de forma criteriosa, informação ampla e diversificada.▪ Interpreta com pertinência as linhas orientadoras de sentido dos documentos.▪ Formula juízos de leitura fundamentados.▪ Estabelece relações com outros conhecimentos.	/50
Aspetos formais 50% da classificação	Pontuação
<ul style="list-style-type: none">▪ Planifica a intervenção oral.▪ Produz um texto oral com correção e pertinência, considerando os seguintes aspetos:<ul style="list-style-type: none">– sequencialização;– coesão e coerência;▪ Faz uso correto do registo de língua adequado à situação comunicativa.▪ Mobiliza um reportório lexical adequado, variado e pertinente.▪ Observa as regras do uso da palavra em interação (postura, articulação, tom de voz e ritmo ajustados à situação comunicativa).	/50
	Nota Final /100

Assinatura do examinador: _____

PT LIII Grelha de avaliação oral

Estrutura	CrITÉrios	Nota/30
Parte 1 Compreensão da leitura – 30 pontos <ul style="list-style-type: none"> Compreensão de um texto não literário (síntese; tema (s) / assuntos) Produção oral (das ideias principais do texto) 	<ul style="list-style-type: none"> 0 – 8: o candidato revela incompreensão ou uma compreensão limitada do texto e, portanto, nenhuma ou escassa capacidade para identificar as ideias principais do texto 9 - 17: o candidato demonstra uma limitada ou fraca compreensão do texto e, portanto, uma capacidade limitada para identificar as ideias principais do texto 18 - 21: o candidato demonstra uma adequada compreensão do texto e, portanto, uma identificação razoável das ideias principais do texto 22 - 25: o candidato demonstra uma boa compreensão do texto e, portanto, uma boa identificação das ideias principais do texto 26 - 30: o candidato demonstra uma total compreensão do texto e, portanto, uma rigorosa identificação das principais ideias do texto 	
Parte 2 Interação oral – 30 pontos <ul style="list-style-type: none"> Eficácia comunicativa Propriedade vocabular Fluência 	<ul style="list-style-type: none"> 0 – 8: nenhuma comunicação ou comunicação muito limitada; carência de vocabulário e de estruturas gramaticais de base; pouca ou nenhuma fluência 9 - 17: comunicação limitada ou parcial; o vocabulário inadequado e a incorreção gramatical não permitem uma comunicação eficaz; fluência limitada 18 - 21: comunicação eficaz; vocabulário adequado e relativa correção gramatical; fluência razoável 22 - 25: comunicação muito eficaz; vocabulário muito preciso e correção gramatical; boa fluência 26 - 30: comunicação excelente; vocabulário excelente e rigor gramatical; excelente fluência 	
Parte 3 Compreensão literária – 30 pontos <ul style="list-style-type: none"> Compreensão de um texto literário Conhecimento de um dos dois livros estudados: (Acontecimentos principais/ ideias/ temas/personagens) 	<ul style="list-style-type: none"> 0 – 8: o candidato demonstra ausência de conhecimento ou conhecimento muito limitado do texto escolhido; abordagem pessoal inexistente 9 - 17: o candidato demonstra um conhecimento limitado do texto; produz uma abordagem pessoal superficial, sendo incapaz de a justificar 18 - 21: o candidato demonstra um conhecimento adequado do texto; produz uma abordagem pessoal pertinente, sendo capaz de a justificar 22 - 25: o candidato demonstra um conhecimento efetivo do texto e faz uma boa abordagem pessoal, sustentada numa argumentação sólida 26 - 30: o candidato demonstra um excelente conhecimento do texto, faz uma abordagem pessoal profunda, sustentada numa excelente argumentação 	
Total: 90 pontos		Total

ROMÂNIA
MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE SI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

LIMBA ROMÂNĂ- L1
PROBA ORALĂ

I. Precizări metodologice

În vederea pregătirii pentru examenul de bacalaureat, în procesul lecturii textelor (integrale sau fragmentare) de mai jos, recomandăm următorul demers didactic:

- citirea atentă a textului, pentru înțelegerea termenilor, a sensurilor contextuale ale acestora și pentru identificarea conținutului de idei;
- aprofundarea conținutului de idei, în scopul formulării răspunsurilor la următoarele întrebări: „**cine** comunică? **cui/ pentru cine** comunică? **ce** comunică? **cum** (în ce formă)? **unde** și **când** comunică? **pe ce** canal? **din ce cauză? cu ce scop?**”
- formularea unor posibile răspunsuri la sarcini de lucru privind următoarele domenii de interes, cu care candidații sunt familiarizați la orele de curs, pe baza textului dat, conform **Listei de cerințe/ itemi** de mai jos:

A. Cerințe privind emițătorul (cine emite mesajul, din ce perspectivă/ipostază, cu ce intenție, în ce context etc.);

B. Cerințe privind structura/ compoziția/ mesajul textului (identificarea ideilor, a elementelor obiective de cele subiective, a argumentelor de contraargumente, identificarea unor structuri și tehnici argumentative/ informative/ descriptive/ narative etc.);

C. Cerințe privind construirea unei interpretări/ exprimarea unei opinii argumentate (despre un aspect/ o idee/ un argument/ o afirmație/ o atitudine evidente în textul dat, cu privire la o perspectivă actuală asupra ideii exprimate, despre opțiunea, pe baza experienței personale, pentru una sau alta dintre soluțiile propuse/ care se conturează etc.).

În situația reală/ de examen, candidatul va extrage un bilet care conține **un text ficțional/nonficțional și trei cerințe specifice, la prima vedere**, selectate din **lista de cerințe generale/ itemi** (câte una pentru fiecare dintre domeniile de investigare enunțate mai sus, care pot fi particularizate/ tratate prin raportare la specificul respectivului text - a se vedea modelul anexat).

- În răspunsul la sarcinile de lucru indicate prin **cerințele nr. 1 și nr. 2**, candidatul se va referi strict la informațiile oferite de textul extras (și numai în mod excepțional, pentru completarea răspunsului, poate opta și pentru referirea la alte texte, similare sau diferite, pe care le cunoaște, fără însă ca examinatorul să-i solicite acest lucru).

- În răspunsul la **cerința nr. 3 (construirea unei interpretări/ exprimarea unei opinii argumentate)**, candidatul poate face referire și la alte texte/ teme/ idei/informații din propria experiență de învățare, dar numai în concordanță cu informațiile/ ideile/ semnificațiile/ mesajul textului pe care l-a extras în fața comisiei de examen.

Examinatorul poate interveni cu întrebări ajutătoare numai în situația în care va considera că răspunsul este confuz/ incomplet/ evaziv, fără însă a deturna sensul/ ideea/ mesajul transmis de monologul oral al candidatului .

Ceea ce interesează, în evaluarea prin examenul oral, este competența de exprimare orală într-o situație de comunicare specifică, precis determinată, astfel încât să se elimine, pe cât este posibil, subiectivismul evaluării. Examinarea parțială a cerințelor, arbitrariul în relația examiner-examinat, manipularea, directă sau indirectă, a informațiilor oferite de text sau de răspunsul candidatului etc., vor fi eliminate.

II. Textele vor fi selectate de către profesorii de la clasă, în concordanță cu programa anilor S6-S7. Itemii vor fi selectați din lista de mai jos.

III. Baremul de evaluare a răspunsului oral*

Criterii de apreciere	Punctaj maxim acordat	Detalierea punctajului
1.Operaționalizarea cunoștințelor în analiza textelor ficțional/ nonficțional (adecvarea la subiect; organizarea ideilor, corectitudinea răspunsului)	3 p.	<p>3 p. – Candidatul prezintă un discurs adecvat subiectului/ cerinței. Răspunsul este complet (include toate informațiile necesare) și convingător.</p> <p>2 p. – Candidatul își adecvează răspunsul la subiect, cu unele ezitări. Răspunsul este corect, dar incomplet.</p> <p>1 p. – Candidatul prezintă coordonatele subiectului în mod satisfăcător, dar are lacune vizibile în cunoștințe.</p> <p>0 p. – Raportarea la subiect este nesatisfăcătoare. Candidatul nu răspunde cerinței de pe biletul de examen și nici întrebărilor ajutătoare ale examinatorului.</p>
2. Înțelegerea corectă a mesajului și utilizarea adecvată și corectă a limbii române în comunicarea orală	3 p.	<p>3 p. – Candidatul demonstrează competența de comunicare utilizând corect și adecvat normele limbii române literare. Expunerea orală este fluentă, structurată logic și persuasivă. Registrul de comunicare este personalizat și adecvat situației de comunicare</p> <p>2 p. – Candidatul demonstrează competența de comunicare utilizând corect și adecvat normele limbii române literare. Expunerea orală este relativ fluentă, cu anumite sincopă și cu grad redus de persuasiune. Registrul de comunicare este personalizat și adecvat situației de comunicare.</p> <p>1 p. – Candidatul deține competența de comunicare susținută de vocabular adecvat, expunerea lăsând însă impresia generală de improvizație. Registrul de comunicare ales este cel adecvat.</p> <p>0 p. – Limba literară nu este folosită în mod satisfăcător, existând abateri de la uzaj, nepermise în comunicarea formală. Expunerea este sincopată, cu repetarea unor idei, cu pauze sau cu ezitări.</p>
3. Argumentarea orală a opiniilor personale asupra textului ficțional/ nonficțional	4 p.	<p>4 p. – Argumentele prezentate conțin elemente de originalitate și sunt înlănțuite logic, demonstrând gândirea critică a candidatului, aplicată contextului. Elaborarea argumentării orale respectă regulile de construcție a discursului argumentativ (structuri, conectori și tehnici argumentative) și adecvarea în totalitate a elementelor verbale, nonverbale și paraverbale la situația de comunicare.</p> <p>3 p. – Argumentele prezentate conțin elemente de originalitate și sunt înlănțuite logic, demonstrând gândirea critică a candidatului, aplicată contextului.</p>

		<p>Elaborarea argumentării orale respectă, în mare, regulile de construcție a discursului argumentativ (structuri, conectori și tehnici argumentative) și adecvarea parțială a elementelor verbale, nonverbale și paraverbale la situația de comunicare.</p> <p>2p.- Argumentele prezentate sunt înălțuite logic, însă nu susțin permanent gândirea critică a candidatului, aplicată contextului. Elaborarea argumentării orale respectă, cu sincope, construcția discursului argumentativ (structuri, conectori și tehnici argumentative) și adecvarea parțială a elementelor verbale, nonverbale și paraverbale la situația de comunicare.</p> <p>1 p. – Argumentele prezentate sunt dispartate sau există un unic argument. Elaborarea argumentării orale respectă doar secvențial construcția discursului argumentativ (structuri, conectori și tehnici argumentative) și adecvarea elementelor verbale, nonverbale și paraverbale la situația de comunicare.</p> <p>0 p. – Argumentele prezentate sunt insuficiente pentru a se forma o imagine concludentă asupra cunoștințelor candidatului. Argumentarea orală nu respectă regulile de construcție a discursului argumentativ și nici tehnica argumentării.</p>
--	--	--

Răspunsul candidatului se apreciază prin note întregi de la **1 la 10**, în funcție de punctajul de evaluare stabilit pe baza următoarelor **criterii de apreciere**:

- ***aplicarea cunoștințelor în receptarea și analiza textelor nonficționale*** - **3 p**
- ***utilizarea corectă și adecvată a limbii române în comunicarea orală*** - **3 p**
- ***argumentarea orală a propriilor opinii asupra unui text ficțional/ nonficțional*** - **4 p**

Un candidat se consideră promovat la proba orală dacă a obținut minimum **nota finală 5 (cinci)**.

IV. Lista cu cerințe generale/ itemi pentru evaluarea prin proba orală (folosită ca bază pentru **cerințele specifice** care vor însoți textul ficțional/ nonficțional de pe biletul pe care îl extrage candidatul în fața comisiei de examinare)

A. Identificarea emițătorului și a contextului

- identificarea și/ sau prezentarea contextului în care este construit/ emis mesajul;
- identificarea emițătorului și/ sau prezentarea ipostazei/ ipostazelor acestuia;
- identificarea și/ sau comentarea perspectivei/ a atitudinii/ a punctului de vedere/ a opiniei emițătorului.

B. Reflectarea asupra elementelor constitutive ale mesajului

- identificarea tipului de text (narativ, descriptiv, informativ, argumentativ) și a unor elemente de structură și de compoziție (particularități ale organizării textuale, convenții specifice, tehnici și structuri argumentative, conectori, dispunerea ideilor și a paragrafelor etc.);
- identificarea unor fapte de limbă la nivelurile: ortografic și de punctuație, morfosintactic, lexico-semantic, stilistico-textuale;
- disocierea între sensul propriu și cel figurat, între sensul general și cel contextual, între sensul concret și cel abstract al unor cuvinte/ sintagme/ unități frazeologice;
- identificarea unor elemente de referință ale conținutului de idei al textului, implicite sau explicit formulate (idei, argumente, contraargumente, fapte, opinii/ sugestii).

C. Construirea unei interpretări/ exprimarea argumentată a unui punct de vedere

- prezentarea cauzei/ a motivului care determină atitudinea personajelor/ a punctului de vedere al autorului;
- discriminarea între fapte și opinii, identificate într-un text dat;
- analiza argumentelor și/ sau a contraargumentelor, identificate în textul dat;
- compararea unor fapte/ opinii/ argumente, identificate într-un text, pe baza unor relații de tipul asemănare-deosebire/ puncte convergente - puncte divergente/ obiectiv-subiectiv/ perimat-modern/ eficient-ineficient, general - particular etc.;
- formularea unei înțelegeri globale: prezentarea mesajului unui text/ a semnificației mesajului/ exprimarea argumentată a unui punct de vedere personal asupra mesajului identificat în textul dat;
- construirea unei interpretări: comentarea unor informații/ fapte/ idei/ atitudini/ puncte de vedere identificate în text, pe baza cunoștințelor și a convingerilor personale;
- susținerea sau combaterea unui argument/ a unui punct de vedere/ a unei idei/ a unei atitudini, identificate într-un text dat;
- formularea/ reformularea unei ipoteze și/ sau a unei concluzii, pe baza faptelor prezentate în text;
- construirea unei interpretări: interpretarea dintr-o altă perspectivă, decât cea a autorului, a unei informații/ a faptelor/ a opiniilor prezentate în textul dat;
- formularea unui raționament care să susțină o concluzie personală, pe baza corelării a două informații din text sau a corelării informației din text cu date din afara acestuia/ din alte surse;
- emiterea unei judecăți de valoare asupra unei informații/ a unei idei/ a mesajului unui text, pe baza valorilor și a convingerilor personale.

Ústny prejav žiaka hodnotíme z hľadiska:

- a. obsahovej kvality, jazykovej správnosti, štylistickej pôsobivosti verbálneho prejavu a stupňa rečovej pohotovosti,
- b. schopnosti žiaka preukázať komplexnosť ovládania spisovného jazyka, mieru tvorivosti a celkovú vzdelanosť a kultúrnosť v miere vychádzajúcej z UO a vzdelávacieho štandardu,
- c. jeho schopnosť získať, upraviť, spracovať, používať a prezentovať vedomosti a zručnosti pamäťové, aplikačné, analytické, syntetické, interpretačné a rečové.

JAZYK

Pamäťové, klasifikačné a aplikačné zručnosti

1. Zapamätať si potrebné fakty a definície a vedieť demonštrovať ich znalosť.
2. Vysvetliť podstatu osvojených javov a vzťahov medzi nimi.
3. Usporiadať známe javy do tried a systémov.
4. Aplikovať jazykovedné vedomosti na vecné a umelecké texty.

Analytické a syntetické zručnosti

1. Uskutočniť jazykovú analýzu textu.
2. Odlíšiť medzi sebou umelecký a vecný text.
3. Odlíšiť medzi sebou texty z hľadiska jazykového štýlu, slohových postupov a žánrov.

Rečové zručnosti – čítanie s porozumením

1. Identifikovať informácie uvedené v texte explicitne.
2. Dedukovať z textu a vyvodiť informácie, ktoré v texte nie sú uvedené priamo, implicitne, ale z neho vyplývajú, teda porozumenie vyžaduje uvažovanie, analýzu, porovnávanie, vyvodzovanie, jednoduchú aplikáciu, pričom táto schopnosť súvisí so subjektívnym charakterom porozumenia.
3. Interpretovať text a integrovať informácie z neho s predchádzajúcimi poznatkami a skúsenosťami.
4. Hodnotiť text z hľadiska obsahu.
5. Hodnotiť text z hľadiska formy, jazykových prostriedkov, útvaru/žánru, štýlu a pod.

LITERATÚRA

Pamäťové, klasifikačné a aplikačné zručnosti

1. Zapamätať si potrebné fakty (mená autorov, názvy diel, literárnovednú terminológiu a definície) a vedieť demonštrovať ich znalosť.
2. Vysvetliť podstatu literárnych javov (jazykových prostriedkov, motívov, kompozičných prostriedkov a pod.) a vzťahov medzi nimi.
3. Usporiadať známe javy do tried a systémov.
4. Aplikovať vedomosti z teórie a dejín literatúry na štandardizované literárne texty.
5. Aplikovať vedomosti z teórie a dejín na neštandardizované literárne texty.
6. Aplikovať literárnovedné vedomosti na štrukturálne odlišné literárne texty (špecifický transfer).

Analytické a interpretačné zručnosti

1. Odlíšiť medzi sebou epické, lyrické a dramatické texty.
2. Odlíšiť intencionálny (programový) lyrický text od pocitového (impresívneho).
3. Extrahovať a reprodukovať dejovú líniu štandardizovaného epického diela.
4. Odlíšiť dejový a významový plán štandardizovaného literárneho diela.
5. Chápať štandardizované literárne dielo ako štylizovanú autorskú výpoveď o svete.
6. Analyzovať štandardizované literárne dielo po štylisticko-lexikálnej a kompozičnej stránke a určiť funkciu jednotlivých prostriedkov v dejovom a významovom pláne diela.

Kritériá na ústnu časť maturitnej skúšky zo slovenského jazyka a literatúry

10 – 9

Žiak preukáže komplexné ovládanie spisovného jazyka, **vyjadruje sa výstižne, kultivovane, spisovne** a gramaticky správne a v súlade s jazykovou normou a cieľom jazykového prejavu. Umelecký/vecný text interpretuje **samostatne s využitím logicko-myšlienkových operácií**, ako sú analýza, syntéza, analógia, komparácia, indukcia a dedukcia. Pri analýze a hodnotení umeleckého diela **dokáže využívať nadobudnuté poznatky** z jednotlivých jazykových rovín, štylistiky, teórie a dejín literatúry. Žiak **vie argumentovať**, vie si **obhájiť svoj názor** a dokáže zaujať **kritické stanovisko**. Jeho prejav je **presvedčivý** a svoje tvrdenia vie doložiť **citáciami z textu**. Používa a **ovláda odbornú jazykovú a literárnu terminológiu**. Žiak **preukáže originalitu, tvorivosť**, celkovú vzdelanosť a kultúrnosť. Žiak **pohotovo a správne** reaguje na otázky učiteľa.

8,9 - 8

Žiak sa vyjadruje **spisovne správne**, výstižne, kultivovane, **takmer vždy** gramaticky správne v súlade s jazykovou normou a s funkciou (cieľom) jazykového prejavu a komunikatívnou situáciou. Umelecký/vecný text interpretuje **samostatne s využitím logicko-myšlienkových operácií**, ako sú analýza, syntéza, analógia, komparácia, indukcia a dedukcia. Pri analýze a hodnotení umeleckého diela **takmer vždy** dokáže využívať nadobudnuté poznatky z jednotlivých jazykových rovín, štylistiky a teórie a dejín literatúry. Žiak **vecne a s pomocou učiteľa argumentuje**, **obhajuje svoj názor a kriticky hodnotí**. Prejav žiaka je **presvedčivý i s využitím citácií z textu**. Používa a **ovláda** odbornú jazykovú a literárnu terminológiu. Žiak preukáže **istú mieru tvorivosti** a kultúrnej rozhladenosti. Žiak vedie s učiteľom dialóg, jeho odpovede sú **väčšinou** správne.

7,9 - 7

Žiak **sa vyjadruje vhodne a kultivovane**, **častočne gramaticky správne** v súlade s jazykovou normou a s funkciou (cieľom) jazykového prejavu. Umelecký/vecný text **interpretuje za pomoci učiteľa** a je schopný **častočne využívať logicko-myšlienkové operácie**, ako sú analýza, syntéza, porovnávanie. Pri analýze a hodnotení umeleckého diela **častočne využíva poznatky** z jednotlivých jazykových rovín, štylistiky, teórie a dejín literatúry. Žiak **s pomocou učiteľa argumentuje**, obhajuje svoj názor a hodnotí. Verbálny prejav žiaka **nie je súvislý**, je bez logickej nadväznosti a **so štylistickými chybami**. **Častočne používa odbornú jazykovú a literárnu terminológiu**. Žiak je **málo tvorivý**, odpovedá na otázky učiteľa, jeho odpovede **nie sú vždy správne**.

6,9 – 6

Žiak sa vyjadruje **čiastočne** gramaticky správne v súlade s jazykovou normou a s funkciou (cieľom) jazykového prejavu. Žiak má **obmedzenú slovnú zásobu**, používa **nesprávne jazykové prostriedky**. Umelecký/vecný text **interpretuje len za pomoci učiteľa**, tvorí jednoduché vety bez logickej nadväznosti. Pri analýze a hodnotení umeleckého diela **vyžaduje pomoc učiteľa**, nemá **osvojené trvalé poznatky** z jednotlivých jazykových rovín, štylistiky, teórie a dejín literatúry. Žiak **má problémy pri tvorbe argumentov**, pri obhajovaní svojho názoru, pri zaujatí hodnotiaceho stanoviska. Verbálny **prejav žiakov je málo súvislý bez využitia** odbornej jazykovej a literárnej terminológie. **Žiak nie je tvorivý, čiastočne odpovie na otázky učiteľa**, jeho **odpovede nie sú vždy správne**.

5,9 – 4

Žiak pri vyjadrovaní robí **gramatické a štylistické chyby**. Má **obmedzenú slovnú zásobu** a často používa **nesprávne jazykové prostriedky**. V umeleckých a vecných textoch sa orientuje **iba s pomocou učiteľa** a text dokáže jednoducho interpretovať len s pomocou a podporou učiteľa. Žiak **nemá osvojené poznatky** z jednotlivých jazykových rovín, štylistiky, teórie a dejín literatúry. Žiak **nedokáže argumentovať, obhájiť svoj názor a zaujať kritické stanovisko**. Verbálny **prejav žiaka nie je súvislý, neobsahuje odbornú jazykovú, literárnu terminológiu**. Žiak **nie je tvorivý, čiastočne odpovie na otázky učiteľa**, jeho **odpovede nie sú správne**.

3,9 – 2

Žiak dokáže prečítať text, má však **problém pochopiť obsah textu**, veľmi **jednoducho a nesúvislo prerozpráva** jeho obsah **bez logickej nadväznosti** a využitia vhodnej slovnej zásoby. **Verbálny prejav žiaka nie je zrozumiteľný, žiak robí chyby v gramatike, štylistike**.

1,9 - 0,1

Žiak prečíta text, ale **nedokáže prerozprávať jeho obsah**. Verbálny prejav žiaka nie je zrozumiteľný, žiak robí chyby v gramatike, štylistike.

0

Žiak je hodnotený touto známkou v prípade absencie, resp. podvodu.

ŠOLSKO LETO 2015/2016

SLOVENŠČINA L1

MERILA ZA VREDNOTENJE USTNEGA DELA MATURITETNEGA IZPITA V EVROPSKI ŠOLI

Na vsakem izpitnem listu za ustni del maturitetnega izpita iz slovenščine v evropski šoli so tri vprašanja, in sicer:

- a) glasno branje odlomka,
- b) vprašanje iz književnosti ob predloženem literarnem besedilu,
- c) pregledno vprašanje iz književnosti/jezika.

Vprašanja zajemajo cilje in vsebine predmeta slovenščina v 6. in 7. razredu sekundarne stopnje.

Delež ustnega dela izpita pri oblikovanju končne ocene je 24 odstotnih točk.

A) OCENJEVALNA LESTVICA S KRITERIJI

<u>Opredelitve</u>	<u>Ocene</u>
<p>Dosežek na ustnem delu izpita natančno ustreza vsem zahtevam predmeta in zastavljenih vprašanj.</p> <ul style="list-style-type: none"> Kandidat bere smiselno in razločno in pri branju upošteva prozodične prvine jezika (hitrost, register, členitev ...). Pri vprašanju iz književnosti ob predloženem literarnem besedilu samostojno, jasno in prepričljivo povzame vsebino prebranega odlomka, ki ga zanesljivo umesti v sobesedilo. Pokaže poznavanje avtorja, zvrstno-vrstno in časovno opredeli njegovo delo ter samostojno ugotavlja, poimenuje in medsebojno povezuje poglobitve zgradbene in slogovne značilnosti prebranega besedila. Besedilo vrednoti in aktualizira. Pri preglednem vprašanju iz književnosti/jezika kandidat navaja svoje primere in se gladko in slovnično pravilno izraža ter kaže suvereno obvladovanje vsebine. Na vprašanja odgovarja gladko, brez nepotrebnega ponavljanja in (skoraj) brez jezikovnih napak. 	<p>9—10</p>

<p>Dosežek na ustnem delu izpita v celoti izpolnjuje zahteve predmeta in zastavljenih vprašanj.</p> <ul style="list-style-type: none"> Kandidat bere smiselno in razločno, večinoma upošteva pravorečno normo. Besedilo ustrezno členi s premori. Upošteva register in hitrost. Pri vprašanju iz književnosti ob predloženem literarnem besedilu samostojno, jasno in prepričljivo poda skrženo vsebino prebranega odlomka. Odlomek umesti v sobesedilo. Pozna avtorja, zvrstno-vrstno in časovno opredeli njegovo delo ter samostojno ugotavlja, poimenuje in medsebojno povezuje poglavitne zgradbene in slogovne značilnosti prebranega besedila. Besedilo vrednoti in aktualizira. Pri preglednem vprašanju iz književnosti/jezika kandidat pokaže jasno razumevanje snovi tudi z navajanjem novih primerov. Obvladovanje terminologije je ustrezno. Kandidat odgovarja na vprašanja gladko, brez nepotrebnega ponavljanja in jezikovno-slogovnih ohlapnosti. 	<p>8—8,9</p>
<p>Dosežek na ustnem delu izpita na splošno izpolnjuje zahteve predmeta in zastavljenih vprašanj.</p> <ul style="list-style-type: none"> Kandidat bere smiselno in pretežno pravorečno sprejemljivo. Opazna so tudi manjša odstopanja pri členitvi s premori in intonaciji. Pri vprašanju iz književnosti ob predloženem literarnem besedilu kandidat samostojno obnovi besedilo, pretežno samostojno razlaga in poimenuje oblikovnokompozicijske sestavine, se opredeljuje do prebranega in besedilo poskuša samostojno umestiti v literarnozgodovinsko obdobje. Pri preglednem vprašanju iz književnosti/jezika je reprodukcija natančna, zajema bistvo pojmov, odgovori so zanesljivi in terminološko pravilni. Kandidat se uspešno prilagaja zastavljenim podvprašanjem. Kandidat odgovarja v okviru pričakovane vsebine, vendar z nekaj mašili, opazne so tudi manjše slovnične in pravorečne neustreznosti. 	<p>7—7,9</p>
<p>Dosežek na ustnem izpitu kljub primanjkljajem v znanju še izpolnjuje zahteve predmeta in zastavljenih vprašanj.</p> <ul style="list-style-type: none"> Kandidat bere smiselno, a z opaznejšimi pravorečnimi in prozodičnimi pomanjkljivostmi. Pri vprašanju iz književnosti ob predloženem besedilu poskuša prebrano samostojno obnoviti, pri razlagi pa potrebuje učiteljevo pomoč, prav tako pri uvrstitvi v vrsto oz. zvrst in literarnozgodovinsko obdobje. Pri preglednem vprašanju iz jezika/književnosti je reprodukcija sprejemljiva, a brez podrobnosti, podani primeri pa niso izvirni. Kandidat pri oblikovanju odgovorov potrebuje učiteljevo pomoč. Kandidat odgovarja v okviru pričakovane vsebine, vendar z občasnim zatikanjem ter z nekaj slovničnimi in pravorečnimi napakami. 	<p>6—6,9</p>

<p>Dosežek na ustnem izpitu ne izpolnjuje zahtev predmeta in zastavljenih vprašanj. Iz odgovorov pa je razvidno, da ima kandidat potrebno osnovno znanje, ki ga bo lahko dopolnil v krajšem časovnem obdobju.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kandidat bere smiselno, pri branju pa ne upošteva pravorečne norme v celoti. Dela napake pri členitvi s premori in intonaciji. • Pri vprašanju iz književnosti ob predlogi prebrano besedilo deloma samostojno obnovi, pri razlagi in umestitvi pa potrebuje izdatnejšo učiteljevo pomoč. • Pri preglednem vprašanju iz jezika/književnosti je reprodukcija brez nadrobnosti, razumevanje snovi pa pomanjkljivo, zato lahko le deloma izrabi učiteljevo pomoč. • Kandidat odgovarja vsebinsko deloma ustrezno, vendar z opaznimi pravorečnimi in slovničnimi napakami, deloma tudi v nedokončanih oz. pretrganih povedih. 	4–5,9
<p>Dosežek na ustnem izpitu ne izpolnjuje zahtev predmeta in zastavljenih vprašanj. Osnovno znanje je tako nepopolno, da bo pomanjkljivosti mogoče odpraviti v daljšem časovnem obdobju.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kandidat ne bere smiselno in razločno, pri branju ne upošteva pravorečne norme. • Pri obnovi in umestitvi besedila potrebuje izdatno učiteljevo pomoč. • Pri preglednem vprašanju iz jezika/književnosti poda nekaj pravilnih podatkov, vendar zgreši bistvo celote. • Kandidat odgovarja vsebinsko deloma ustrezno, vendar z opaznimi pravorečnimi in slovničnimi napakami, večinoma v nedokončanih in pretrganih povedih. 	2–3,9
<p>Dosežek na ustnem izpitu ne izpolnjuje zahtev predmeta in zastavljenih vprašanj. Osnovno znanje je tako nepopolno, da pomanjkljivosti ne bo mogoče odpraviti v predvideni prihodnosti.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kandidat ne bere smiselno in razločno. Številne glasove ali cele besede izgovarja malomarno ali jih opušča. Pri branju se mu pogosto zatika. • Kandidatov poskus razlage in obnove besedila je neustrezen, umestitev napačna. • Pri preglednem vprašanju iz jezika/književnosti je poskus obnove snovi pogosto zmeden, podani podatki pa napačni. • Kandidat odgovarja mimo vsebine vprašanj. 	0,1–1,9
Kandidat ne odgovarja na vprašanja.	0

B) ANALITIČNA MERILA PO POSTAVKAH

1 Glasno branje (do 3 odstotne točke)

Št. točk	Opisna merila
0 točk	a) Kandidat zavrne glasno branje. b) Kandidat ne bere smiselno in razločno. Številne glasove ali cele besede izgovarja malomarno ali jih izpušča. Pri branju se mu pogosto zatika. c) Kandidat ne upošteva pravorečne norme (izgovor po črki, neustrezna kakovost in kolikost samoglasnikov, neustrezno naglasno mesto, neustrezen izgovor soglasniških različic).
1 točka	Kandidat bere smiselno, vendar ne upošteva pravorečne norme v celoti. Dela napake pri členitvi s premori in intonaciji.
2 točki	Kandidat bere smiselno in razločno, večinoma upošteva pravorečno normo. Besedilo ustrezno členi s premori. Upošteva register in hitrost.
3 točke	Kandidat bere smiselno in razločno, večinoma upošteva pravorečno normo. Besedilo ustrezno členi s premori. Upošteva register in hitrost.

2 Vprašanje iz književnosti ob predloženem literarnem besedilu (do 7 odstotnih točk)

Št. točk	Opisna merila
0 točk	a) Kandidat ne odgovarja. b) Kandidatov poskus obnove in razlage besedila je neustrezen, umestitev napačna.
1 točka	Poskus obnove besedila in umestitev z učiteljevo pomočjo.
2 točki	Deloma samostojna obnova besedila, umestitev z učiteljevo pomočjo.
3 točke	Večinoma samostojna obnova besedila, poskus razlage z učiteljevo pomočjo, deloma samostojna umestitev.
4 točke	Večinoma samostojna obnova besedila, poskus razlage z učiteljevo pomočjo, pretežno samostojna umestitev. Kandidat zna dobro izrabiti učiteljevo pomoč.
5 točk	Samostojna obnova besedila, deloma samostojna razlaga in poimenovanje oblikovnokompozicijskih sestavin, poskus opredeljevanja, samostojna umestitev.
6 točk	Kandidat samostojno, jasno in prepričljivo poda skrženo obnovo besedila; samostojno ugotavlja, poimenuje in medsebojno povezuje pglavitne zgradbene in slogovne posebnosti ter se do besedila opredeljuje; besedilo zanesljivo umesti v sobesedilo in pokaže poznavanje njegovega avtorja ter časovne in zvrstno-vrstne pripadnosti.

7 točk	Kandidat samostojno, jasno in prepričljivo poda skrčeno obnovo besedila; samostojno ugotavlja, poimenuje in medsebojno povezuje poglobitne zgradbene in slogovne posebnosti ter se do besedila opredeljuje; besedilo zanesljivo umesti v sobesedilo in pokaže poznavanje njegovega avtorja ter časovne in zvrstno-vrstne pripadnosti. Navaja dodatne primere in kaže suvereno obvladovanje vsebine.
--------	---

3 Pregledna vprašanja iz književnosti/jezika (do 7 odstotnih točk)

Št. točk	Opisna merila
0 točk	a) Kandidat ne odgovarja. b) Povsem zmeden poskus obnove snovi, podatki napačni.
1 točka	Nekaj pravih podatkov, vendar kandidat zgreši bistvo.
2 točki	Skopa reprodukcija, vendar vsebuje nekaj bistvenih podatkov; podvprašanja kandidatu ne pomagajo.
3 točke	Reprodukcija brez natančnosti in delno razumevanje snovi. Kandidat zna toliko, da lahko deloma izrabi učiteljevo pomoč.
4 točke	Dobra reprodukcija in razumevanje (povzemanje z lastnimi besedami), primeri pa so iz učbenika ali iz učiteljeve razlage. Kandidat zna dobro izrabit učiteljevo pomoč.
5 točk	Reprodukcija je natančna, zajema bistvo pojmov, primeri so kandidatovi lastni; odgovori so zanesljivi in terminološko pravilni. Kandidat se prilagaja podvprašanjem.
6 točk	Reprodukcija je povsem ustrezna in brez vrzeli, razumevanje jasno, izražanje pravilno in samostojno. Učiteljeva pomoč ni potrebna.
7 točk	Reprodukcija in razumevanje sta povsem jasni in zanesljivi ter pravzaprav izhodišče za samostojno posredovanje odgovorov. Kandidat navaja svoje primere in dokaze, se gladko in slovnično pravilno izraža in se sproti kontrolira pri razmišljanju. Navaja dodatne primere in kaže suvereno obvladovanje vsebine. Napake nastanejo le zato, ker išče izvirne rešitve, ki presegajo postavljene zahteve.

4 Prosti govor in dialog (do 3 odstotne točke)

Št. točk	Opisna merila
0 točk	Kandidat odgovarja mimo vsebine vprašanj in se kljub opozorilom ali podvprašanjem ne osredini na pričakovano vsebino.
1 točka	Kandidat odgovarja vsebinsko deloma ustrezno, vendar s številnimi slovničnimi in pravorečnimi napakami, v pretrganih in nedokončanih povedih.
2 točki	Kandidat odgovarja v okviru pričakovane vsebine, vendar z zatikanjem ter z nekaj slovničnimi in pravorečnimi napakami in mašili (vpliv pokrajinskega pogovornega jezika) ali pa se ne odziva povsem ustrezno na podvprašanja. Pri njih se zmede. (Za ustrezen odziv na podvprašanje se šteje odgovor - vsebinsko ne nujno pravilen - ali pa jasna izjava, da podvprašanja ne razume ali da nanj ne zna odgovoriti, lahko tudi prošnja za ponovitev podvprašanja.)
3 točke	Kandidat odgovarja na vprašanja gladko, brez nepotrebnega ponavljanja in skoraj brez jezikovnih napak (pri morebitnem spodrsljaju se takoj sam popravi oziroma opraviči). Tudi na podvprašanja se odziva govorno tekoče, pravilno in ustrezno, prvi hip lahko tudi z jasnim priznanjem, da podvprašanja ne razume, ali s prošnjo za njegovo ponovitev oziroma za potrditev svoje preformulacije (smiselne razlage) podvprašanja: npr.: „Če sem podvprašanje prav razumel-a, je treba razložiti razložek med prvotno in drugotno zaznamovanostjo besed v priloženem besedilu. Se morda motim?“

Muntlig europeisk studentexamen i svenska som modersmål, L I. Bedömningsmatris betyg 1 - 5

Bedömningsgrunder / Betyg	1	2	3	4	5
Innehåll <i>Vad handlar texten om? Hur tolkar du den?</i>	Gör ingen ansats till att försöka förstå innehållet	Lyckas inte förstå innehållet	Missförstår innehållet	Missförstår innehållet delvis	Återger berättelsen ofullständigt Ser inte tesen / budskapet Redovisar textens stämning på ett ofullständigt sätt Ger en icke helt godtagbar tolkning
Uppbyggnad <i>Hur tvinnas tråden?</i>	Gör ingen ansats till att försöka uppfatta textens uppbyggnad	Lyckas inte förstå uppbyggnaden	Missförstår uppbyggnaden	Ser vissa drag i kompositionen Saknar förståelse för förf.-närvaro Saknar förståelse för text-anpassning	Kommer fram till kompositionen med viss hjälp Saknar förståelse för förf.-närvaro Saknar förståelse för text-anpassning Iaktar miljön - om än bristfälligt Anar fenomenet stil
Stil <i>Vilka stilmedel används?</i>	Gör ingen ansats till att försöka uppfatta stilmedel	Lyckas inte förstå stilmedel	Missförstår stilmedel	Iaktar enstaka stilmedel utan att förstå fenomenet stil i stort	
Diskurs <i>Hur förhåller sig texten till andra andra texter? ("Ekogrotta")</i>	Gör ingen ansats till att försöka relatera texten till andra texter	Lyckas inte förstå att och hur en text kan förhålla sig till andra texter	Anar att texter kan jämföras men klarar inte av att göra det	Arbetar på att tillägna sig en metod för textjämförelser	Har tillägnat sig en metod men saknar tillräcklig kunskap för att kunna jämföra texter
Ställningstagande <i>Vad tycker du som läsare om det som sägs i texten?</i>	Tar inte ställning till texten	Har ingen mening om texten	Visar en antydning till uppfattning om texten	Har en diffus uppfattning om texten	Lyckas inte formulera sig på egen hand om texten

BETYG:

EXAMINATOR (signatur):

Muntlig europeisk studentexamen i svenska som modersmål, L I. Bedömningsmatris betyg 6 - 10

SKOLA/ELEV:

Bedömningsgrunder / Betyg	6	7	8	9	10
Innehåll <i>Vad handlar texten om? Hur tolkar du den?</i>	Återger texten i sin helhet Upptäcker tesen / ett budskap Ger en godtagbar tolkning Redovisar textens stämning på ett delvis adekvat sätt	Refererar i huvudsak korrekt Identifierar tesen / ett budskap Ger en korrekt tolkning Redovisar textens stämning på ett adekvat sätt	Refererar korrekt med egna ord Preciserar tesen / ett budskap Ger en avvägd tolkning Redovisar textens stämning på ett tydligt sätt	Betonar det väsentliga i referatet Preciserar tesen / beskriver budskapet, även undertexten Ger en väl avvägd tolkning Redovisar textens stämning på ett inkännande sätt	Refererar på ett utmärkt sätt Preciserar tesen / beskriver budskapet. Ser undertexten klart Ger en briljant tolkning Redovisar textens stämning på ett nyanserat och elegant sätt
Uppbyggnad <i>Hur tvinnas tråden?</i>	Redogör för textens komposition med smärre brister Saknar förståelse för förf.-närvaro Anar att författaren har anpassat texten till läsaren Identifierar miljön korrekt Behöver hjälp för att upptäcka argumentationen	Redogör korrekt för kompositionen Observerar författarens närvaro Ser vid efterfrågan hur författaren har anpassat texten till läsaren Identifierar epok, miljö och persongestaltning Iaktar argumentationen i dess delar	Upptäcker speciella drag i kompositionen Observerar författarens vetenskap Ser spontant hur författaren har anpassat texten till läsaren Ger en god bild av epok, miljö och persongestaltning Uppmärksammar argumentationsmönstret	Ser konsekvenser p.g.a. den valda kompositionen Reflekterar kring synvinkeln Granskar författarens textanpassning och förstår dennas betydelse Ger en nyanserad bild av epok, miljö och persongestaltning Uppmärksammar och diskuterar argumentationens mönster och betydelse	Diskuterar kompositionen på ett initierat sätt. Reflekterar kring valet av synvinkel. Diskuterar mottagaraspekter på texten utifrån en granskning. Ger en mångsidig bild av epok, miljö, persongestaltning och diskuterar betydelsen av dessa kvaliteter Granskar och diskuterar argumentationens uppbyggnad på ett initierat sätt
Stil <i>Vilka stilmedel används?</i>	Iaktar något / några stildrag	Kommenterar ordvalet på ett personligt sätt Upptäcker diktens rim Upptäcker syntaktiska drag Upptäcker bildspråk	Redogör för och kommenterar ordvalet utifrån kunskaper om stil Ser effekter av diktens rim Upptäcker versen Redogör för syntaktiska drag Redogör för bildspråk Upptäcker textens symbolik	Redogör för och kommenterar ordvalet utifrån stilkänsla och goda kunskaper Påvisar effekter av diktens rim Kommenterar versen Kommenterar syntaktiska stildrag Diskuterar bildspråkets roll Ger symboliken en mening	Beskriver och diskuterar de stilmedel som förekommer i texten vad gäller ordval, klang, vers, syntax, bildspråk och symbolik på ett initierat och allsidigt sätt
Diskurs <i>Hur förhåller sig texten till andra andra texter? ("Ekogrotta")</i>	Jämför texten hjälpligt utifrån en knapphändig omvärldskunskap	Känner till någon jämförbar text Jämför texterna med varandra Kopplar texten till händelser i omvärlden eller till en litterär riktning eller epok	Känner till jämförbara texter och väljer adekvata beröringspunkter för en belysande jämförelse Ser texten i ett sammanhang	Ser texten som del i en diskurs (debatt, motivkrets, tidsdokument) Kopplar texten till tidens händelser och idéer och/eller författarens liv och dikt	Sätter in texten i en litterär, idéhistorisk eller samhällsrelig diskurs Låter texten belysas av relevanta kunskaper om författarens samtid, liv och författarskap
Ställningstagande <i>Vad tycker du som läsare om det som sägs i texten?</i>	Formulerar sig på ett enkelt sätt om texten Behöver hjälp för att diskutera argumentationen	Kommenterar texten Tar ställning utifrån den egna förståelsen av texten Diskuterar argumenten utifrån egen erfarenhet	Gör en fylld textkommentar Tar upp textens trovärdighet till granskning Diskuterar argumentens relevans Motiverar sitt ställningstagande	Gör en väl avvägd textkommentar Diskuterar ingående argumentens relevans och trovärdighet Visar viss distans och motiverar sitt självständiga ställningstagande	Gör en mångsidig och initierad granskning av textens kvaliteter Analyserar argumentationens hållbarhet, ser alternativa möjligheter samt tar ställning

Anvisningar för 2016 års studentexamen i svenska – LI, LIII, LIV

- De muntliga examinationerna ska vara i exakt 20 minuter. Mellan varje examenstillfälle är 5 minuter inlagda för lärare och examinator att sätta betyg.
- Eleverna har 25 minuter för förberedelse. Denna tid inkluderar att dra en fråga och att ta sig till och från rummet för examinationen.
- Antalet muntliga frågor ska vara detsamma som antalet elever plus fem. Om gruppen är stor kan antalet frågor begränsas till 20. Frågorna ska vara numrerade.
- Eleven drar ett kuvert med en fråga från frågesamlingen. Frågor som använts läggs åt sidan tills endast tre frågekuvert återstår. Då läggs alla frågorna tillbaka, blandas och används på nytt.
- Betygskriterierna ska finnas tillgängliga i examinationsrummet liksom bedömningsformuläret. I svenska LI

Bilaga 1

Muntlig europeisk studentexamen i svenska som modersmål, L I.
Bedömningsmatris betyg 6 – 10

Muntlig europeisk studentexamen i svenska som modersmål, L I.
Bedömningsmatris betyg 1 - 5

Bilaga 2

EB 2016 SVENSKA LIV KRITERIER och BEDÖMNINGSMATRIS
MUNTIG EXAMEN

Bilaga 3

Kriterier för muntlig examen Svenska LIII

- Det individuella betyget givet av lärare resp. examinator skrivs in på en betygsblankett som tillhandahålls av skolan. Betyget uttrycks i hel eller halvpoäng. Det slutliga betyget är medeltalet av de båda betygen. Avrundning görs uppåt till närmaste decimal.

Kriterier för muntlig examen

Svenska LIII

LIII	Språklig och kommunikativ förmåga (ordförråd, grammatik, interaktion, flyt, uttal)	Innehållslig förmåga (textförståelse/-analys, disposition, resonemang och förklaring)
10	<ul style="list-style-type: none"> rikligt ordförråd god behärskning av grammatiken mycket aktivt deltagande i samtal tydligt och helt flytande tal, god intonation 	<ul style="list-style-type: none"> fullständig textförståelse, mycket utvecklad textanalys övertygande, genomtänkt och mycket väl strukturerat resonemang utmärkt ämneskunskap
9	<ul style="list-style-type: none"> brett ordförråd närmast felfri grammatik aktivt deltagande i samtal övervägande tydligt och flytande tal, god intonation 	<ul style="list-style-type: none"> fullständig textförståelse mycket väl strukturerat resonemang omfångsrik ämneskunskap
8	<ul style="list-style-type: none"> lämpligt ordförråd och ordval få grammatiska fel aktivt deltagare i samtal små uttalsfel, ibland tveksamhet i talflödet 	<ul style="list-style-type: none"> mycket god textförståelse utan utelämnande av någon viktig detalj väl strukturerat resonemang god ämneskunskap
7	<ul style="list-style-type: none"> adekvat ordförråd och lämpligt ordval vissa grammatiska fel deltagande i samtal lätta uttalsfel, osäkerhet i talflödet 	<ul style="list-style-type: none"> god textförståelse utan större misstag i tolkningen strukturerat resonemang fullt godtagbar ämneskunskap
6	<ul style="list-style-type: none"> godtagbart ordförråd och ordval talrika grammatiska fel begränsat deltagande i samtal talrika uttalsfel och stor osäkerhet i ordflödet 	<ul style="list-style-type: none"> godtagbar textförståelse, få nyanseringar, eventuella fel i tolkningen enahanda struktur i resonemanget godtagbar ämneskunskap
5	<ul style="list-style-type: none"> ordförråd och tal otillräckligt många allvarliga grammatiska fel passivt deltagande i samtal stora uttalsproblem, korta meningar med många pauser 	<ul style="list-style-type: none"> fragmentarisk textförståelse, fel i tolkningen delvis strukturerat resonemang begränsad ämneskunskap
4	<ul style="list-style-type: none"> ordförråd och ordval mycket bristfälligt ofulländad behärskning av grammatiken mycket passivt deltagande i samtal flertaliga svåra uttalsfel, mycket korta meningar med många avbrott 	<ul style="list-style-type: none"> mycket bristfällig och fragmentarisk textförståelse, grova fel i tolkningen ostrukturerat resonemang mycket begränsad ämneskunskap
3	Kriterierna uppfyllda i liten grad	Kriterierna uppfyllda i liten grad
2	Kriterierna uppfyllda i mycket liten grad	Kriterierna uppfyllda i mycket liten grad
1	Ingen verbal kommunikation möjlig	Osammanhängande yttranden

EB 2016 SVENSKA LIV KRITERIER och BEDÖMNINGSMATRIS
MUNTLLIG EXAMEN

ELEV:

SKOLA:

LIV	SPRÅKLIG PRODUKTION Eleven förstår och talar	KOMMUNIKATION/TEXTFÖRSTÅELSE Eleven kommunicerar uppgiften
10	klart på ett varierat och adekvat språk med viss användning av komplexa strukturer	med flera perspektiv och ger ett utvecklat svar på frågorna
9	med korrekt användning av grundläggande strukturer men med viss osäkerhet i ordval; kan använda sig av omskrivningar	på ett korrekt men inte särskilt utförligt sätt
8	begripligt och tydligt med flyt i språket	väl men behöver hjälp med vissa komplicerade formuleringar
7	på en enkel nivå och med ett uttal som kan innebära ett hinder för förståelsen	genom att uttrycka enkla idéer på en ytlig nivå som kan kräva klargöranden från samtalsledaren
6	på ett enkelt språk med bristfällig språkbehandling	på en grundläggande nivå med osäkra svar och kommentarer
5	på en mycket låg språklig nivå med många brister och oklarheter	på en låg och knappt funktionell nivå
4	på en minimal språklig nivå	på en mycket låg nivå med ytterst basal kommunikativ förmåga
3/2/1	på ett obegripligt språk	utan att kunna kommunicera något begripligt innehåll
0	Eleven är frånvarande	Eleven är frånvarande

EXAMINATOR (signatur):

BETYG:

EUROPEAN BACCALAUREATE 2016/ SVENSKA Other National Language

Datum:

Examinandens namn:

FÖREMÅL FÖR BEDÖMNINGEN:

- talet, dvs. förmågan att uttrycka sig flytande, korrekt och logiskt genom användning av för språket lämpliga uttryck och uttalsformer
- förmågan att uttrycka sig ledigt, självständigt och varierat
- samtalsförmågan, dvs. färdigheten att förstå och exakt svara på ställda frågor med normal talhastighet
- färdigheten att förstå och tolka en given text och framföra egna synpunkter på texten
- tolkningen av en text, dvs. färdigheten att anknyta en texts tema och syfte till en större kontext och ämnesområden som behandlats under kursen

KRITERIER:

	DEL 1: SPRÅKPRODUKTION Examinanden talar	Examinandens prestation	DEL 2: KOMMUNIKATION/INTERAKTION Examinanden kommunicerar	Examinandens prestation
Möjlig men överskrider den verkliga skalan	genomgående ytterst flytande och korrekt på ett sätt som passar situationen		på ett sätt som visar att han eller hon helt förstår textens innehåll, svarar mångsidigt, obehindrat och självmant på frågan och anknyter temat utmärkt och mångsidigt till en större kontext	
10	ytterst flytande och korrekt på ett sätt som passar situationen		på ett sätt som visar att han eller hon helt förstår textens innehåll, svarar obehindrat och självmant på frågan och anknyter temat utmärkt till en större kontext	
9	flytande och korrekt på ett sätt som passar situationen		på ett sätt som visar att han eller hon förstår textens innehåll, svarar obehindrat på frågan och anknyter temat till en större kontext	

8	nästan flytande och korrekt samt anpassat till situationen		på ett sätt som visar att han eller hon förstår det väsentliga innehållet i texten, svarar obehindrat på frågan och anknyter temat delvis till en större kontext	
7	rätt flytande och korrekt samt huvudsakligen anpassat till situationen		på ett sätt som visar att han eller hon förstår huvuddelarna av det väsentliga innehållet i texten, svarar rätt obehindrat på frågan och anknyter sporadiskt till en större kontext	
6	ställvis flytande, försöker vara korrekt och anpassa talet efter situationen		på ett sätt som visar att han eller hon förstår textens innehåll någotsånära, svarar delvis klumpigt på frågan utan att nästan alls anknyta temat till en större kontext	
5	med pauser, söker lämpliga ord och är delvis osäker, vilket stör talets flyt		på ett sätt som visar att han eller hon i viss mån förstår textens innehåll, svarar klumpigt på frågan utan att anknyta temat till en större kontext	
4	med många pauser, söker lämpliga ord och är osäker		på ett sätt som visar att han eller hon förstår några delar av texten, svarar bara kortfattat på frågan utan att anknyta temat till en större kontext	
3	med många pauser som dominerar talet samt har begränsad och inexakt uttrycksförmåga		på ett sätt som visar att han eller hon förstår bara enstaka saker i texten, svarar bara mycket begränsat på frågan utan att anknyta temat till en kontext	
1-2	så att talet innehåller knappt några eller bara en del begripliga uttryck		på ett sätt som visar att han eller hon förstår mycket få eller bara några enstaka uttryck i texten, kan varken svara på frågan eller anknyta temat till en kontext	
0	Examinanden är frånvarande		Examinanden är frånvarande	
Medeltal av examinandens prestation i delarna 1 och 2 = det slutgiltiga vitsordet:				

II. LITERARY SUBJECTS

Ila. HISTORY

Fiche d'évaluation de l'épreuve orale du baccalauréat en HISTOIRE

(Les informations spécifiques pour l'option 4 périodes sont en italiques)

	Critères	Total sur 10
<p>PARTIE 1</p> <p>CONNAISSANCES ET COMPRÉHENSION</p> <ul style="list-style-type: none"> Sélectionner des informations pertinentes Comprendre un contexte historique 	<ul style="list-style-type: none"> 1 - 2. Le candidat affiche de très faibles ou faibles connaissances historiques : graves erreurs, oublis majeurs, contresens ou hors-sujet. 2 - 3. Le candidat affiche des connaissances historiques élémentaires : les réponses peuvent comporter des connaissances pertinentes mais aussi des oublis ou des erreurs. 3 - 4. Le candidat fait preuve de bonnes ou très bonnes connaissances historiques. Les réponses sont globalement précises et pertinentes mais peuvent comporter des erreurs ou des omissions mineures. (4 - 5)* Pour les candidats qui ont fait preuve d'excellentes connaissances, la note pour cette partie pourra atteindre un maximum de 5. 	4 - (5)*
<p>PARTIE 2</p> <p>MAÎTRISE DES COMPÉTENCES</p> <ul style="list-style-type: none"> Analyser et faire preuve d'esprit critique Formuler des réponses cohérentes et organisées <i>Identifier les différentes approches ou interprétations d'un événement ou d'un problème historique</i> 	<ul style="list-style-type: none"> 1 - 2 Le candidat affiche une très faible ou faible maîtrise des compétences : les réponses relèvent davantage de la description ou de la reformulation plutôt que de l'analyse ; les analyses sont confuses ; 2 - 3 Le candidat affiche une maîtrise élémentaire des compétences. Les réponses comportent des analyses pertinentes des documents mais sont partiellement superficielles ou manquent de rigueur. 3 - 4 Le candidat fait preuve d'une bonne ou très bonne maîtrise des compétences. Les analyses sont globalement précises, pertinentes et font preuve d'un esprit critique. Elles peuvent cependant comporter des erreurs d'interprétation mineures. (4 - 5)* Pour les candidats qui ont fait preuve d'une excellente maîtrise des compétences, la note pour cette partie pourra atteindre un maximum de 5. 	4 - (5)*
<p>PARTIE 3</p> <p>INTERACTION ORALE</p>	<p>0 - 1 Le candidat montre de faibles qualités de communication.</p> <ul style="list-style-type: none"> 1 - 2 Le candidat montre de bonnes ou très bonnes qualités de communication. (2 - 3)* Pour les candidats qui ont fait preuve d'une excellente qualité de communication, la note pour cette partie pourra atteindre un maximum de 3. 	2 - (3)*
	<p><i>* Les examinateurs ont la possibilité de valoriser tout ou partie de la prestation de l'élève par l'octroi d'un point au maximum dans chacune des parties.</i></p> <p><i>Le total de la note ne pourra en aucun cas être supérieur à dix (10).</i></p>	

Epreuve oral d'Histoire – Fiche d'évaluation – Ecole Européenne _____ Date : _____

Elève : _____ Classe : _____ Examineur : _____ Signature : _____

	Critères <i>Les informations spécifiques pour l'option 4 périodes sont en italiques)</i>	POINTS
<p>PARTIE 1</p> <p>CONNAISSANCES ET COMPRÉHENSION</p> <ul style="list-style-type: none"> Sélectionner des informations pertinentes Comprendre un contexte historique 	<ul style="list-style-type: none"> 1 - 2. Le candidat affiche de très faibles ou faibles connaissances historiques : graves erreurs, oublis majeurs, contresens ou hors-sujet. 2 - 3. Le candidat affiche des connaissances historiques élémentaires : les réponses peuvent comporter des connaissances pertinentes mais aussi des oublis ou des erreurs. 3 - 4. Le candidat fait preuve de bonnes ou très bonnes connaissances historiques. Les réponses sont globalement précises et pertinentes mais peuvent comporter des erreurs ou des omissions mineures. (4 - 5)* Pour les candidats qui ont fait preuve d'excellentes connaissances, la note pour cette partie pourra atteindre un maximum de 5. 	4 - (5)*
<p>PARTIE 2</p> <p>MAÎTRISE DES COMPÉTENCES</p> <ul style="list-style-type: none"> Analyser et faire preuve d'esprit critique Formuler des réponses cohérentes et organisées <i>Identifier les différentes approches ou interprétations d'un événement ou d'un problème historique</i> 	<ul style="list-style-type: none"> 1 - 2 Le candidat affiche une très faible ou faible maîtrise des compétences : les réponses relèvent davantage de la description ou de la reformulation plutôt que de l'analyse ; les analyses sont confuses ; 2 - 3 Le candidat affiche une maîtrise élémentaire des compétences. Les réponses comportent des analyses pertinentes des documents mais sont partiellement superficielles ou manquent de rigueur. 3 - 4 Le candidat fait preuve d'une bonne ou très bonne maîtrise des compétences. Les analyses sont globalement précises, pertinentes et font preuve d'un esprit critique. Elles peuvent cependant comporter des erreurs d'interprétation mineures. (4 - 5)* Pour les candidats qui ont fait preuve d'une excellente maîtrise des compétences, la note pour cette partie pourra atteindre un maximum de 5. 	4 - (5)*
<p>PARTIE 3</p> <p>INTERACTION ORALE</p>	<ul style="list-style-type: none"> 0 - 1 Le candidat montre de faibles qualités de communication. 1 - 2 Le candidat montre de bonnes ou très bonnes qualités de communication. (2 - 3)* Pour les candidats qui ont fait preuve d'une excellente qualité de communication, la note pour cette partie pourra atteindre un maximum de 3. 	2 - (3)*
	<p><i>* Les examinateurs ont la possibilité de valoriser tout ou partie de la prestation de l'élève par l'octroi d'un point au maximum dans chacune des parties.</i></p> <p><i>Le total de la note ne pourra en aucun cas être supérieur à dix (10).</i></p>	<p>Note Final:</p> <p>/10</p>

History Oral Examination Mark Sheet (for 4 period History are in *italics*)

Part	Criteria	Mark
Part 1 -Knowledge and understanding <ul style="list-style-type: none"> Recall and select historical knowledge Demonstrate understanding in a historical content 	<ul style="list-style-type: none"> 1-2 candidate demonstrates very limited/limited historical knowledge. The answer may include serious errors, significant omissions and irrelevancies. 2-3 candidate demonstrates some adequate/satisfactory historical knowledge and understanding. The answer may include some accurate and relevant knowledge but with some omissions and/or errors 3-4 candidate demonstrates good/very good historical knowledge and understanding. The answer will include a wide range of relevant accurate knowledge. The answer may include minor omissions and/or errors. (4-5)* for a candidate who demonstrates an excellent performance a maximum of 5 may be awarded. 	4-(5)*
Part 2 - Skills <ul style="list-style-type: none"> Analyse and evaluate historical questions and sources Produce coherent historical presentation <i>Recognise different approaches to, and interpretations of, historical issues and events</i> 	<ul style="list-style-type: none"> 1-2 candidate demonstrates very limited/limited application of skills. The answer is typically descriptive rather than analytical and lacking organisation with little reference to the sources. 2-3 candidate demonstrates some adequate/satisfactory skills. The answer includes some analysis of the documents and is reasonably organized but may be partially superficial and lacking rigor. 3-4 candidate demonstrates good/very good skills. The answer is consistently analytical, critical, coherent and rigorous. The answer may include minor errors of interpretation or analysis. (4-5)* for a candidate who demonstrates an excellent performance a maximum of 5 may be awarded 	4-(5)*
Part 3 - Oral Interaction	<ul style="list-style-type: none"> 0-1 candidate demonstrates no /limited communication. 1-2 candidate demonstrates effective /very effective communication. (2-3)*for a candidate who demonstrates an excellent performance a maximum of 3 may be awarded 	2-(3)*
	*The examiners have the possibility of awarding an extra- mark in recognition of excellent performance in each criteria section. The total mark awarded must not exceed ten (10).	Total out of 10

History oral examination – Assessment record sheet – European School _____ **Date:** _____

Student _____ Class _____ Examiner _____ Signature: _____

Part	Criteria (for 4 period History are in <i>italics</i>)	Marks
Part 1 -Knowledge and understanding <ul style="list-style-type: none"> Recall and select historical knowledge Demonstrate understanding in a historical content 	<ul style="list-style-type: none"> 1-2 candidate demonstrates very limited/limited historical knowledge. The answer may include serious errors, significant omissions and irrelevancies. 2-3 candidate demonstrates some adequate/satisfactory historical knowledge and understanding. The answer may include some accurate and relevant knowledge but with some omissions and/or errors 3-4 candidate demonstrates good/very good historical knowledge and understanding. The answer will include a wide range of relevant accurate knowledge. The answer may include minor omissions and/or errors. (4-5)* for a candidate who demonstrates an excellent performance a maximum of 5 may be awarded. 	4-(5)*
Part 2 - Skills <ul style="list-style-type: none"> Analyse and evaluate historical questions and sources Produce coherent historical presentation <i>Recognise different approaches to, and interpretations of, historical issues and events</i> 	<ul style="list-style-type: none"> 1-2 candidate demonstrates very limited/limited application of skills. The answer is typically descriptive rather than analytical and lacking organisation with little reference to the sources. 2-3 candidate demonstrates some adequate/satisfactory skills. The answer includes some analysis of the documents and is reasonably organized but may be partially superficial and lacking rigor. 3-4 candidate demonstrates good/very good skills. The answer is consistently analytical, critical, coherent and rigorous. The answer may include minor errors of interpretation or analysis. (4-5)* for a candidate who demonstrates an excellent performance a maximum of 5 may be awarded 	4-(5)*
Part 3 - Oral Interaction	<ul style="list-style-type: none"> 0-1 candidate demonstrates no /limited communication. 1-2 candidate demonstrates effective /very effective communication. (2-3)*for a candidate who demonstrates an excellent performance a maximum of 3 may be awarded 	2-(3)*
	*The examiners have the possibility of awarding an extra- mark in recognition of excellent performance in each criteria section. The total mark awarded must not exceed ten (10).	Final mark: /10

Geschichte – Bewertungsmaßstab für die mündliche Prüfung (Bemerkungen zum 4-stündigen Kurs *kursiv* gesetzt)

TEILE	KRITERIEN	NOTE
Teil 1 – Kenntnisse/ Verständnis <ul style="list-style-type: none"> Reproduktion und Auswahl von historischem Wissen Verständnis von historischen Zusammenhängen 	<ul style="list-style-type: none"> 1-2 der Kandidat zeigt sehr begrenzte/ begrenzte Kenntnisse, die auch grundlegende Fehler und Irrelevantes enthalten können. 2-3 der Kandidat zeigt nur einige adäquate/zufriedenstellende historische Kenntnisse und historisches Verständnis. Die Antwort kann einige genaue und relevante Kenntnisse mit/ oder mit einigen Fehlern/ Auslassungen enthalten. 3-4 der Kandidat zeigt gute/ sehr gute historische Kenntnisse und historisches Verständnis. Die Antwort enthält eine breite Palette an relevanten, genauen Kenntnissen, kann aber auch geringe Fehler aufweisen. (4-5)* für einen Kandidaten, der eine außerordentliche Leistung zeigt. Maximal 5 Punkte können gegeben werden. 	4- (5)*
Teil 2 – Fertigkeiten <ul style="list-style-type: none"> Analyse und Bewertung historischer Texte und Quellen Strukturierte Darstellung historischer Zusammenhänge <i>Erkennt unterschiedliche Ansätze und Interpretationen von historischen Themen und Ereignissen</i> 	<ul style="list-style-type: none"> 1-2 der Kandidat zeigt sehr geringe/ geringe Fertigkeiten. Die Antwort ist eher beschreibend, als analytisch, nicht klar in der Darstellung, der Bezug zu den Materialien fehlt weitgehend. 2-3 der Kandidat zeigt einige adäquate/ zufriedenstellende Fertigkeiten. Die Antwort enthält einige Analysen des Dokuments und ist einigermaßen klar, aber kann teilweise oberflächlich und unstrukturiert sein. 3-4 der Kandidat zeigt gute/ sehr gute Fertigkeiten. Die Antwort zeigt eine weitgehend analytische, zusammenhängende und kritische Präsentation. Die Antwort kann kleinere Fehler in der Analyse und Interpretation enthalten. (4-5)* für einen Kandidaten, der eine außerordentliche Leistung zeigt. Maximal 5 Punkte können gegeben werden. 	4- (5)*
Teil 3 – Sprachliche Fertigkeiten <ul style="list-style-type: none"> Kommunikation 	<ul style="list-style-type: none"> 0-1 für einen Kandidaten, der keine/ geringe sprachliche Fertigkeiten aufweist 1-2 für einen Kandidaten, der gute/ sehr gute sprachliche Fertigkeiten aufweist (2-3)* für einen Kandidaten, der eine außerordentliche sprachliche Leistung zeigt. Maximal 3 Punkte können gegeben werden. 	2-(3)*
* Die Prüfer haben hier die Möglichkeit, eine ausgezeichnete Leistung in jeder Bewertungskategorie mit einem Extrapunkt anzuerkennen. Die Gesamtnote darf 10 nicht überschreiten.		Gesamt von 10/

Geschichte Mündliches Examen – Bewertungsbogen – Europäische Schule:----- Datum:-----

Schüler:----- Klasse:----- Examiner:----- Unterschrift:-----

TEILE	KRITERIEN (Bemerkungen zum 4-stündigen Kurs <i>kursiv</i> gesetzt)	PUNKTE
Teil 1 – Kenntnisse/ Verständnis <ul style="list-style-type: none"> Reproduktion und Auswahl von historischem Wissen Verständnis von historischen Zusammenhängen 	<ul style="list-style-type: none"> 1-2 der Kandidat zeigt sehr begrenzte/ begrenzte Kenntnisse, die auch grundlegende Fehler und Irrelevantes enthalten können. 2-3 der Kandidat zeigt nur einige adäquate/zufriedenstellende historische Kenntnisse und historisches Verständnis. Die Antwort kann einige genaue und relevante Kenntnisse mit/ oder mit einigen Fehlern/ Auslassungen enthalten. 3-4 der Kandidat zeigt gute/ sehr gute historische Kenntnisse und historisches Verständnis. Die Antwort enthält eine breite Palette an relevanten, genauen Kenntnissen, kann aber auch geringe Fehler aufweisen. (4-5)* für einen Kandidaten, der eine außerordentliche Leistung zeigt. Maximal 5 Punkte können gegeben werden. 	4- (5)*
Teil 2 – Fertigkeiten <ul style="list-style-type: none"> Analyse und Bewertung historischer Texte und Quellen Strukturierte Darstellung historischer Zusammenhänge <i>Erkennt unterschiedliche Ansätze und Interpretationen von historischen Themen und Ereignissen</i> 	<ul style="list-style-type: none"> 1-2 der Kandidat zeigt sehr geringe/ geringe Fertigkeiten. Die Antwort ist eher beschreibend, als analytisch, nicht klar in der Darstellung, der Bezug zu den Materialien fehlt weitgehend. 2-3 der Kandidat zeigt einige adäquate/ zufriedenstellende Fertigkeiten. Die Antwort enthält einige Analysen des Dokuments und ist einigermaßen klar, aber kann teilweise oberflächlich und unstrukturiert sein. 3-4 der Kandidat zeigt gute/ sehr gute Fertigkeiten. Die Antwort zeigt eine weitgehend analytische, zusammenhängende und kritische Präsentation. Die Antwort kann kleinere Fehler in der Analyse und Interpretation enthalten. (4-5)*für einen Kandidaten, der eine außerordentliche Leistung zeigt. Maximal 5 Punkte können gegeben werden. 	4- (5)*
Teil 3 – Sprachliche Fertigkeiten <ul style="list-style-type: none"> Kommunikation 	<ul style="list-style-type: none"> 0-1für einen Kandidaten, der keine/ geringe sprachliche Fertigkeiten aufweist 1-2für einen Kandidaten, der gute/ sehr gute sprachliche Fertigkeiten aufweist (2-3)*für einen Kandidaten, der eine außerordentliche sprachliche Leistung zeigt. Maximal 3 Punkte können gegeben werden. 	2-(3)*
	* Die Prüfer haben hier die Möglichkeit, eine ausgezeichnete Leistung in jeder Bewertungskategorie mit einem Extrapunkt anzuerkennen. Die Gesamtnote darf 10 nicht überschreiten.	Gesamtnote /10

IIb. GEOGRAPHY

GEOGRAPHY FR CRITERIA

Échelle indicative de notation en Géographie :	
0	En cas d'absence non excusée ou de fraude.
1	Le candidat ne s'exprime pas sur la question
2 - 5.5	Le candidat aura commis une accumulation d'erreurs telles : <ul style="list-style-type: none">- une insuffisance de connaissances- trop d'erreurs de connaissances- une incapacité à argumenter- des incohérences ou des illogismes dans les propos- un manque de vocabulaire de base- des conclusions erronées et injustifiées.
6 - 6.5	Le candidat présente une connaissance suffisante mais non substantielle des faits. Il montre une capacité à décrire en des termes simples les éléments géographiques de la question. Il utilise de manière correcte le vocabulaire géographique. Cependant le candidat peut présenter des difficultés à mettre ses connaissances en relation avec d'autres éléments et à répondre aux questions des examinateurs.
7 - 9	Les examinateurs sont invités à juger les différents niveaux de compétence en ce qui concerne: <ul style="list-style-type: none">- les connaissances factuelles ;- les capacités d'argumenter ;- les capacités à utiliser avec pertinence le vocabulaire et les méthodes ;- les capacités d'analyser et de faire une synthèse, c'est à dire décrire, expliquer, interpréter, regrouper des idées;- les capacités de mettre en relation les facteurs physiques, humains, économiques, politiques . . . d'une question géographique;- la capacité à répondre à des questions supplémentaires avec assurance.
La note chiffrée 10 sera attribuée à tout candidat qui montrerait toutes les capacités énoncées dans le programme.	

GEOGRAPHIE _ FICHE D'EVALUATION

ELEVE:

Echelle indicative de notation en Géographie :	
0	En cas d'absence non excusée ou de fraude.
1	Le candidat ne s'exprime pas sur la question
2 - 5.5	<p>Le candidat aura commis une accumulation d'erreurs telles :</p> <ul style="list-style-type: none">- une insuffisance de connaissances- trop d'erreurs de connaissances- une incapacité à argumenter- des incohérences ou des illogismes dans les propos- un manque de vocabulaire de base- des conclusions erronées et injustifiées.
6 - 6.5	<p>Le candidat présente une connaissance suffisante mais non substantielle des faits. Il montre une capacité à décrire en des termes simples les éléments géographiques de la question. Il utilise de manière correcte le vocabulaire géographique.</p> <p>Cependant le candidat peut présenter des difficultés à mettre ses connaissances en relation avec d'autres éléments et à répondre aux questions des examinateurs.</p>
7 - 9	<p>Les examinateurs sont invités à juger les différents niveaux de compétence en ce qui concerne:</p> <ul style="list-style-type: none">- les connaissances factuelles ;- les capacités d'argumenter ;- les capacités à utiliser avec pertinence le vocabulaire et les méthodes ;- les capacités d'analyser et de faire une synthèse, c'est à dire décrire, expliquer, interpréter, regrouper des idées;- les capacités de mettre en relation les facteurs physiques, humains, économiques, politiques . . . d'une question géographique;- la capacité à répondre a des questions supplémentaires avec assurance.
La note chiffrée 10 sera attribuée a tout candidat qui montrerait toutes les capacités énoncées dans le programme.	

EXAMINATEUR (signature):

NOTE:

GEOGRAPHY EN CRITERIA

Marking criteria in Geography:	
0	In cases of non-excused absence or fraud.
1	The candidate says nothing at all of any relevance.
2 - 5,5	<p>The candidate who fails will show a combination of the following deficiencies:</p> <ul style="list-style-type: none"> - insufficient facts, - factual errors; - wrong or missing geographical terminology; - unjustified and/or incorrect arguments
6 - 6,5	<p>The candidate has done enough to pass – a sufficient but not substantial knowledge of the facts, the ability to describe and explain in simple terms the geographical relationships or distributions demanded by the question, and the correct use of geographical terminology.</p> <p>However, the candidate will have had some difficulty in taking the arguments further, in dealing with supplementary questions, or in putting the questions in a broader context.</p>
7 – 9	<p>Here the candidate will demonstrate an increasingly impressive combination of the following:</p> <ul style="list-style-type: none"> - comprehensive factual knowledge; - the ability to <u>explain</u> and <u>analyse</u> as well as simply describe; - an ability to marshal arguments and support them with relevant evidence; - an awareness of the background or context to the questions set; - familiarity with geographical ideas or methods; - a sound appreciation of the physical and human factors which affect geographical relationships; - the ability to deal with supplementary questions with confidence.
A 10 should be awarded to any candidate who demonstrates outstanding ability with regard to all these criteria.	

GEOGRAPHY_ RECORD SHEET

STUDENT:

Marking criteria in Geography:	
0	In cases of non-excused absence or fraud.
1	The candidate says nothing at all of any relevance.
2 - 5,5	<p>The candidate who fails will show a combination of the following deficiencies:</p> <ul style="list-style-type: none">- insufficient facts,- factual errors;- wrong or missing geographical terminology;- unjustified and/or incorrect arguments
6 - 6,5	<p>The candidate has done enough to pass - a sufficient but not substantial knowledge of the facts, the ability to describe and explain in simple terms the geographical relationships or distributions demanded by the question, and the correct use of geographical terminology.</p> <p>However, the candidate will have had some difficulty in taking the arguments further, in dealing with supplementary questions, or in putting the questions in a broader context.</p>
7 - 9	<p>Here the candidate will demonstrate an increasingly impressive combination of the following:</p> <ul style="list-style-type: none">- comprehensive factual knowledge;- the ability <u>to explain</u> and <u>analyse</u> as well as simply describe;- an ability to marshal arguments and support them with relevant evidence;- an awareness of the background or context to the questions set;- familiarity with geographical ideas or methods;- a sound appreciation of the physical and human factors which affect geographical relationships;- the ability to deal with supplementary questions with confidence.
A 10 should be awarded to any candidate who demonstrates outstanding ability with regard to all these criteria.	

EXAMINER (signature):

MARK:

GEOGRAPHY DE CRITERIA

Geografie: Bei der Vergabe der Noten sollten die Prüfer folgende allgemeine Richtlinien berücksichtigen:	
0	In Fällen von unentschuldigter Abwesenheit oder Betrug.
1	Der Kandidat kann nichts Prüfungsrelevantes beitragen.
2 - 5,5	Der Kandidat hat entweder nicht genügend Fakten dargelegt oder zu viele sachliche Fehler begangen oder war unfähig, Antworten zu geben, die erkennen lassen, dass er die Fragen verstanden hat. Das zeigt sich im Fehlen oder in der falscher Anwendung der Fachterminologie, im Aufzeigen falscher Zusammenhänge sowie in unüberlegten oder einfach falschen Schlussfolgerungen.
6 - 6,5	Der Kandidat hat soviel gezeigt, um die Prüfung zu bestehen – ausreichende, aber nicht tiefergehende Kenntnisse, die Fähigkeit die in der Frage abverlangten Zusammenhänge in einfachen Worten zu beschreiben bei richtiger Anwendung der Fachsprache. Der Prüfling tut sich jedoch schwer, differenzierter zu argumentieren, ergänzende Fragen zu beantworten oder die Antworten in einen größeren Zusammenhang zu stellen
7 - 9	Die Prüfer müssen hier die größere fachliche Kompetenz der Kandidaten den Notendifferenzierungen richtig zuordnen: Die Frage stellt sich, in welchem Umfang der Prüfling fähig ist, sowohl zu begründen und zu analysieren als auch einfach darzustellen. Dabei sollte berücksichtigt werden das verfügbare Faktenwissen des Prüflings, seine Fähigkeit Argumente zu strukturieren und zu belegen, sein Bewusstsein über den Kontext der Fragestellung, eine gewisse Vertrautheit mit geographischen Denkansätzen und Methoden, eine fundierte Kenntnis physisch- human-, wirtschaftsgeogra-phischer Faktoren sowie die Fähigkeit mit Zusatzfragen sicher umzugehen.
Die Note 10 sollte jenen Kandidaten vorbehalten bleiben, die herausragende Fähigkeiten in all diesen Bereichen vorzeigen.	

IIc. PHILOSOPHY

Kriterien DE für die mündliche Prüfung

Niveaustufen:	A	sehr gut	(9/10)
	B	gut	(7/8)
	C	ausreichend	(6)
	D	unbefriedigend	(5)
	E	ungenügend	(3/4)

Verständnis

- A. Der Kandidat formuliert das Problem des ausgelosten Textes klar, präzise und unter Einbezug der gestellten Fragen.
- B. Der Kandidat formuliert das Problem des ausgelosten Textes klar und präzise.
- C. Der Kandidat benennt das Problem des ausgelosten Textes sachangemessen.
- D. Der Kandidat benennt das Problem des ausgelosten Textes teilweise.
- E. Der Kandidat mißversteht das Problem des ausgelosten Textes völlig.

Kenntnisse

- A. Der Kandidat zeigt klare und vertiefte Kenntnisse der im Unterricht behandelten Autoren und philosophischen Probleme; durchgehend korrekter Gebrauch der philosophischen Terminologie.
- B. Der Kandidat zeigt klare Kenntnisse der im Unterricht behandelten Autoren und philosophischen Probleme; korrekter Gebrauch der philosophischen Terminologie.
- C. Der Kandidat zeigt insgesamt korrekte Kenntnisse der im Unterricht behandelten Autoren und philosophischen Probleme.
- D. Der Kandidat gibt oberflächliche Hinweise auf die im Unterricht behandelten Autoren und philosophischen Probleme .
- E. Der Kandidat zeigt lückenhafte Kenntnisse der im Unterricht behandelten Autoren und philosophischen Probleme.

Argumentation

- A. Die Darlegungen weisen eine schlüssige und umfassend entfaltete argumentative Struktur aus.
- B. Die Darlegungen weisen eine klare und schlüssige argumentative Struktur aus.
- C. Die Darlegungen erweisen sich als hinreichend klar geplant.
- D. Die Darlegungen erweisen sich als fragmentarisch.
- E. Die Darlegungen erweisen sich als fragmentarisch und unzusammenhängend

Persönliche Reflexion und Wertung

- A. Der Kandidat vertritt einen kritischen Standpunkt in bezug auf das erörterte Argument.
- B. Der Kandidat bereichert die Erörterung mit interessanten Hinweisen und Beispielen.

CRITERES POUR LE BAC ORAL DE PHILOSOPHIE

NIVEAUX	A - EXCELLENT	: 9 / 10
	B - BON	: 7 / 8
	C - SUFFISANT	: 6
	D - MEDIOCRE	: 5
	E - INSUFFISANT	: 3 / 4

COMPREHENSION

- A. Le ou la candidat(e) formule le problème posé dans le texte tiré au sort, d'une façon claire et précise, en tenant compte des questions posées.
- B. Le ou la candidat(e) formule le problème dans le texte tiré au sort d'une façon claire et précise.
- C. Le ou la candidat(e) identifie le problème posé dans le texte tiré au sort, de façon pertinente.
- D. Le ou la candidat(e) identifie partiellement le problème posé dans le texte tiré au sort.
- E. Le ou la candidat(e) ne comprend pas du tout le problème posé dans le texte tiré au sort.

CONNAISSANCE

- A. Le ou la candidat(e) fait preuve d'une connaissance claire et approfondie des auteurs et des problèmes philosophiques étudiés ; la terminologie philosophique est toujours utilisée avec pertinence.
- B. Le ou la candidat(e) fait preuve d'une connaissance claire des auteurs et des problèmes philosophiques étudiés ; la terminologie philosophique est pertinente.
- C. Le ou la candidat(e) fait preuve d'une connaissance correcte dans son ensemble des auteurs et des problèmes philosophiques étudiés.
- D. Le ou la candidat(e) fait des références superficielles aux auteurs et aux problèmes philosophiques étudiés.
- E. Le ou la candidat(e) montre une connaissance lacunaire des auteurs et des problèmes philosophiques étudiés.

ARGUMENTATION

- A. L'exposition présente une structure argumentaire cohérente et parfaitement articulée.
- B. L'exposition présente une structure argumentaire claire et cohérente.
- C. L'exposition apparaît organisée de façon assez claire.
- D. L'exposition apparaît organisée de façon fragmentaire.
- E. L'exposition apparaît fragmentaire et incohérente.

REFLEXIONS ET EVALUATIONS PERSONNELLES

- A. Le ou la candidat(e) exprime un point de vue critique sur le thème traité.
- B. Le ou la candidat(e) enrichit le développement par des références et des exemples intéressants.

CRITERIA FOR THE BAC ORAL EXAMINATION IN PHILOSOPHY

LEVELS	A - EXCELLENT	: 9 / 10
	B - GOOD	: 7 / 8
	C - SATISFACTORY	: 6
	D - POOR	: 5
	E - UNSATISFACTORY	: 3 / 4

COMPREHENSION

A – The candidate formulates the issue drawn in the text in a clear and precise way, taking account of the questions asked.

B - The candidate formulates the issue drawn in the text in a clear and precise way.

C – The candidate identifies the issue drawn in the text in a relevant way.

D – The candidate partially identifies the issue drawn in the text.

E - The candidate does not understand the issue drawn in the text.

UNDERSTANDING/KNOWLEDGE

A – The candidate shows a clear and deep understanding/knowledge of the author's issues of philosophical studies; philosophical terminology is always used with relevance/suitability.

B – The candidate shows evidence of clear understanding/knowledge of the author's issues of philosophical studies; the philosophical terminology used is relevant.

C – The candidate shows correct understanding/knowledge with a collection/series of the author's issues of philosophical studies.

D – The candidate makes superficial references to the author's issues of philosophical studies.

E – The candidate shows an incomplete understanding/knowledge of the author's issues of philosophical studies.

ARGUMENTS

A – The argument presented is a well structured and coherent argument that is perfectly articulated.

B- The argument presented is a well structured argument that is clear and coherent.

C – The argument appears organised in a way that is clear enough.

D – The argument is organised in a broken/fragmented way.

E – The argument is broken/fragmented and incoherent.

PERSONAL REFLECTIONS AND EVALUATIONS

A – The candidate expresses a critical point of view on the topic addressed.

B –The candidate enhances the development of the point through the use of interesting references and examples.

CRITERI PER IL BAC ORALE – FILOSOFIA

LIVELLI	A - ECCELLENTE	: 9 / 10
	B - BUONO	: 7 / 8
	C - SUFFICIENTE	: 6
	D - MEDIOCRE	: 5
	E - INSUFFICIENTE	: 3 / 4

COMPRENSIONE

- A. Il/la candidato/a formula il problema, posto nel testo sorteggiato, in modo chiaro e preciso tenendo conto dei quesiti posti.
- B. Il/la candidato/a formula il problema, posto nel testo sorteggiato, in modo chiaro e preciso.
- C. Il/la candidato/a identifica il problema, posto nel testo sorteggiato, in modo pertinente.
- D. Il/la candidato/a identifica parzialmente il problema posto nel testo sorteggiato.
- E. Il/la candidato/a fraintende del tutto il problema posto nel testo sorteggiato

CONOSCENZA

- A. Il/la candidato/a mostra una conoscenza chiara e approfondita di autori e problemi filosofici studiati; la terminologia filosofica è usata in modo sempre corretto.
- B. Il/la candidato/a mostra una conoscenza chiara di autori e problemi filosofici studiati; la terminologia filosofica è usata in modo corretto.
- C. Il/la candidato/a mostra una conoscenza nel complesso corretta di autori e problemi filosofici studiati.
- D. Il/la candidato/a propone riferimenti superficiali ad autori e problemi filosofici studiati.
- E. Il/la candidato/a mostra una conoscenza lacunosa di autori e problemi filosofici studiati.

ARGOMENTAZIONE

- A. L'esposizione presenta una struttura argomentativa coerente e ampiamente articolata.
- B. L'esposizione presenta una struttura argomentativa chiara e coerente.
- C. L'esposizione risulta pianificata in modo abbastanza chiaro.
- D. L'esposizione risulta pianificata in modo frammentario.
- E. L'esposizione risulta frammentaria e incoerente.

RIFLESSIONI E VALUTAZIONI PERSONALI

- A. Il/la candidato/a esprime un punto di vista critico sull'argomento trattato.
- B. Il/la candidato/a arricchisce la trattazione con riferimenti ed esempi interessanti.

III. SCIENTIFIC SUBJECTS

IIIa. Oral examination – Épreuve orale – Mündliches Examen - Biologie 4p + 2p

Assessment record sheet – Fiche d'évaluation – Bewertungsbogen

École européenne de

Student/Élève/Schüler : Class/Classe/Klasse : Examiner/Examineur/Examinator:

A. ÉVALUATION DU CONTENU (80% de la note)	A. BEWERTUNG DES INHALTES (80% der Note)	A. ASSESSMENT OF CONTENT (80% of the final mark)	Marks – Points – Punkte
1. Précision et exactitude du rendu scientifique.	1. Korrektheit und Genauigkeit der fachlichen Präsentation.	1. Detail and precision of the scientific content.	
2. Capacité à dégager les notions essentielles.	2. Fähigkeit, die wichtigen Punkte herauszustellen.	2. Ability to extract the essential ideas.	
3. Structuration des réponses.	3. Strukturierung der Antworten.	3. Structuring of the answers given.	
4. Compréhension des questions.	4. Verständnis der Fragen.	4. Understanding of the questions.	
5. Capacité d'intégrer les domaines abordés dans un contexte scientifique plus général.	5. Fähigkeit, erörtere Themenbereiche in einen größeren wissenschaftlichen Zusammenhang zu stellen.	5. Appreciation of the importance of the material in an overall scientific framework.	
			/8
B. ÉVALUATION EN MATIÈRE DE PRÉSENTATION (20% de la note)	B. BEWERTUNG DER PRÄSENTATION (20% der Note)	B. ASSESSMENT OF PRESENTATION (20% of the mark)	Marks – Points – Punkte
1. Qualité de la terminologie scientifique utilisée	1. Qualität der gebrauchten Fachsprache	1. Appropriate use of scientific terminology	
2. Compréhension et réaction à des questions intermédiaires	2. Verständnis von und Reaktion auf Zwischenfragen	2. Understanding of and response to additional questions	
3. Précision du langage	3. Sprachniveau	3. Use of language	
			/2
			Final mark: Note finale: Gesamtnote: /10

Date/Date/Datum: Signature/Signature/Unterschrift:

IIIb. Oral examination – Épreuve orale – Mündliches Examen - Chimie 4p + 2p

Assessment record sheet – Fiche d'évaluation – Bewertungsbogen

École européenne de

Student/Élève/Schüler : Class/Classe/Klasse : Examiner/Examineur/Examinator:

A. ÉVALUATION DU CONTENU (80% de la note)	A. BEWERTUNG DES INHALTES (80% der Note)	A. ASSESSMENT OF CONTENT (80% of the final mark)	Marks – Points – Punkte
1. Précision et exactitude du rendu scientifique.	1. Korrektheit und Genauigkeit der fachlichen Präsentation.	1. Detail and precision of the scientific content.	
2. Capacité à dégager les notions essentielles.	2. Fähigkeit, die wichtigen Punkte herauszustellen.	2. Ability to extract the essential ideas.	
3. Structuration des réponses.	3. Strukturierung der Antworten.	3. Structuring of the answers given.	
4. Compréhension des questions.	4. Verständnis der Fragen.	4. Understanding of the questions.	
5. Capacité d'intégrer les domaines abordés dans un contexte scientifique plus général.	5. Fähigkeit, erörtere Themenbereiche in einen größeren wissenschaftlichen Zusammenhang zu stellen.	5. Appreciation of the importance of the material in an overall scientific framework.	
			/8
B. ÉVALUATION EN MATIÈRE DE PRÉSENTATION (20% de la note)	B. BEWERTUNG DER PRÄSENTATION (20% der Note)	B. ASSESSMENT OF PRESENTATION (20% of the mark)	Marks – Points – Punkte
1. Qualité de la terminologie scientifique utilisée	1. Qualität der gebrauchten Fachsprache	1. Appropriate use of scientific terminology	
2. Compréhension et réaction à des questions intermédiaires	2. Verständnis von und Reaktion auf Zwischenfragen	2. Understanding of and response to additional questions	
3. Précision du langage	3. Sprachniveau	3. Use of language	
			/2
			Final mark: Note finale: Gesamtnote: /10

Date/Date/Datum: Signature/Signature/Unterschrift:

DE - Kriterien für die Bewertung der Mündlichen Prüfung

Mathematik Vertiefungskurs

Die mündliche Prüfung gibt dem Schüler die Gelegenheit, sich über ein mathematisches Thema zu äußern. «Über die fachliche Richtigkeit seiner Antwort hinaus wird vor allem der Grundlage der Argumentation und der Stichhaltigkeit der Gedankenführung eine maßgebliche Bedeutung beigemessen, ohne dabei die Qualität der mündlichen Ausdrucksfähigkeit zu vernachlässigen».

Die Gesamtzahl von 10 Punkten

wird wie folgt aufgeteilt:

A. Mathematische Anforderungen: 8 Punkte

A.1 Aufbau der Präsentation: (2 Punkte)

Der Schüler soll zeigen, dass er mit dem Thema der Aufgabe vertraut ist und er soll seine Vorgehensweise bei der Lösung rechtfertigen.

Im Einzelnen soll er:

- das Thema seiner Aufgabe benennen,
- die verwendeten Begriffe erläutern,
- seine Fähigkeit zeigen, die vorliegende Aufgabe in einen mathematischen Zusammenhang einzuordnen.

A.2 Entwicklung der Lösung: (6 Punkte)

Bei der Lösung der Aufgabe soll der Schüler:

- auf die notwendigen Definitionen zurückgreifen,
- passende Fachbegriffe verwenden,
- in einer schlüssigen Art und Weise vorgehen,
- zeigen, dass er die Rechentechnik beherrscht (mit oder ohne Rechner).

B. Praktische Anforderungen: 2 Punkte

Bei der Lösung der Aufgabe werden ebenfalls bewertet:

- die Klarheit der Ausdrucksweise und die Verwendung einer angemessenen Fachsprache,
- der sinnvolle Aufbau des Tafelbilds,
- die Fähigkeit, auf eine mündliche Frage einzugehen.

Allgemeine Bemerkung: Zusätzliche Fragen

- Für diese gibt es keine systematischen Vorgaben, da sie von der Art des Schülervortrags abhängig sind.
- Sie haben zum Ziel:
 - das Wissen des Schülers über die ausgewählte Aufgabe zu bewerten (insbesondere, wenn der Vortrag des Schülers noch verbesserungsfähig ist),
 - die Aufgabenstellung zu erweitern (Weiterführung).

Προχωρημένα Μαθηματικά

Η προφορική εξέταση δίνει την ευκαιρία στους μαθητές να εκφραστούν σε ένα μαθηματικό θέμα. "Εκτός από την εγκυρότητα της απάντησης, δίνουμε πολύ μεγάλη σημασία στην βάση του επιχειρήματος και τη σημασία της αιτιολόγησης, χωρίς να παραμελείται η ποιότητα της προφορικής έκφρασης."

Ένα σύνολο 10 μονάδων
κατανέμεται ως εξής:

A. Απαιτήσεις στα Μαθηματικά: 8 μονάδες

A.1 Το σχέδιο της παρουσίασης: (2 μονάδες)

Ο μαθητής πρέπει να δείξει ότι είναι εξοικειωμένος με το θέμα στο οποίο έχει τεθεί το ερώτημα και να δικαιολογήσει την προσέγγιση που θα εφαρμόσει. Συγκεκριμένα, πρέπει:

- να προσδιορίσει το θέμα
- να αποσαφηνίσει τις έννοιες και τις μεθόδους που εφαρμόζονται
- να δείξει τη δυνατότητα να τοποθετήσει το συγκεκριμένο πρόβλημα σε ένα μαθηματικό πλαίσιο.

A.2 Η ανάπτυξη της λύσης: (6 μονάδες)

Στην πορεία επίλυσης του ερωτήματος ο μαθητής πρέπει:

- να ανακαλεί τους αναγκαίους ορισμούς
- να χρησιμοποιεί κατάλληλο λεξιλόγιο
- να δείχνει μια συνεπή, λογική προσέγγιση
- να δείχνει μια βαθιά γνώση κάθε υπολογιστικής τεχνικής που χρησιμοποιείται (με ή χωρίς υπολογιστή)

B. Πρακτικές απαιτήσεις: (2 μονάδες)

Κατά την επίλυση του ερωτήματος ο μαθητής πρέπει επίσης να αξιολογείται στα ακόλουθα:

- στις σαφείς επικοινωνιακές δεξιότητες και στη χρήση κατάλληλου λεξιλογίου
- στην καλή χρήση και διαχείριση του πίνακα
- στη δυνατότητα να προσαρμόζεται σε μια προφορική εξέταση

Γενικές Παρατηρήσεις: Πρόσθετες Ερωτήσεις

- Δεν είναι προκαθορισμένες και εξαρτώνται από την ποιότητα της παρουσίασης του μαθητή.
- Σχεδιάζονται για να:
 - αξιολογηθεί το επίπεδο γνώσεων των μαθητών σχετικά με το θέμα που επιλέχθηκε (κυρίως για να δούμε αν οι απαντήσεις των μαθητών έχουν βελτιωθεί)
 - διευρύνουν το ερώτημα (προέκταση).

Advanced Mathematics

The oral examination gives the students an opportunity to express themselves on a mathematical topic. "Besides the validity of the answer, we attach paramount importance to the basis of the argument and the relevance of the justification without neglecting the quality of oral expression."

A total of 10 marks
allocated as follows :

A. Mathematics requirements: 8 marks

A.1 The plan of the presentation: (2 marks)

The student must show that he is familiar with the topic on which the question is set and justify the approach that he will implement. Specifically, he must :

- o identify the topic;
- o clarify the concepts and methods being implemented;
- o show the ability to set the given problem in a mathematical context.

A.2 The development of the solution: (6 marks)

While solving the question the student must:

- o recall the necessary definitions;
- o use appropriate vocabulary;
- o show a consistent, logical approach;
- o show a mastery of any computational techniques that are used (with or without a calculator).

B. Practical requirements : (2 marks)

While solving the question the student will also be evaluated on the following:

- o clear communication skills and use of an appropriate vocabulary ;
- o good use and management of the blackboard ;
- o the ability to adapt to an oral examination.

General Remarks : Additional Questions

- o They are not predetermined and depend on the quality of the presentation of the student.
- o They are designed to :
 - assess the knowledge level of students on the topic chosen (mainly to find out if student answers have improved);
 - broaden the question (extrapolation).

Matemáticas: Profundización

El examen oral es la ocasión para que el alumno se exprese sobre un tema matemático. « Además de a la validez de la respuesta, se dará una importancia preponderante a la base de la argumentación y a la pertinencia de las justificaciones, sin que ello signifique subestimar la calidad de la expresión oral».

Un total de 10 puntos
repartidos como sigue :

A. Exigencias matemáticas : 8 puntos

A.1 Presentación de la cuestión : (2 puntos)

El alumno debe mostrar que el tema del ejercicio le es familiar y justificar el plan de trabajo que propone para resolverlo.

Más precisamente, el alumno debe :

- indicar el asunto o materia del ejercicio;
- precisar las nociones del curso involucradas;
- ser capaz de situar el ejercicio en un contexto matemático.

A.2 Desarrollo de la solución : (6 puntos)

En el curso de la resolución del ejercicio, el alumno debe :

- recordar las definiciones necesarias;
- utilizar el vocabulario adecuado ;
- mostrar coherencia en los pasos seguidos ;
- mostrar que domina la técnica del cálculo (con o sin calculadora).

B. Exigencias prácticas : 2 puntos

Se evaluarán, igualmente, en el curso de la resolución del ejercicio :

- la calidad de la expresión verbal, que deberá ser clara, y la utilización de un vocabulario adecuado ;
- la buena gestión de la pizarra ;
- la capacidad de respuesta a eventuales preguntas.

Observación general : Preguntas suplementarias

- No están programadas, sino que dependen de la exposición del alumno.
- Tienen por finalidad :
 - evaluar el nivel de conocimiento del alumno sobre el tema del ejercicio tratado (fundamentalmente si la exposición del alumno es mejorable) ;
 - ampliar la cuestión (extrapolación).

Mathématiques Approfondissement
--

L'oral est l'occasion pour l'élève de s'exprimer sur un thème mathématique. « Outre la validité de la réponse, on attachera une importance prépondérante à la base de l'argumentation et à la pertinence de la justification sans pour autant négliger la qualité de l'expression orale ».

Un **total de 10 points**

répartis comme suit :

A. Exigences mathématiques : 8 points

A.1 Le plan de la présentation : (2 points)

L'élève doit montrer que le thème de l'exercice lui est familier et justifier la démarche qu'il va mettre en œuvre.

Plus précisément, il doit :

- indiquer le thème de l'exercice ;
- préciser les notions du cours mises en œuvre ;
- montrer sa capacité à situer l'exercice dans un contexte mathématique.

A.2 Le développement de la solution : (6 points)

Au cours de la résolution de l'exercice, l'élève doit :

- rappeler les définitions nécessaires ;
- utiliser le vocabulaire adéquat ;
- avoir une démarche cohérente ;
- montrer que la technique de calcul est maîtrisée (avec ou sans calculatrice).

B. Exigences pratiques : 2 points

Au cours de la résolution de l'exercice seront également évaluées :

- la prise de parole qui se devra d'être claire et l'utilisation d'un vocabulaire adapté ;
- la bonne gestion du tableau ;
- la capacité d'adaptation à une interrogation orale.

Remarque générale : Questions supplémentaires

- Elles ne sont pas systématiques et dépendront de la qualité de la présentation de l'élève.
- Elles ont pour but :
 - d'évaluer le niveau de connaissance de l'élève sur le thème de l'exercice traité (essentiellement si le développement de l'élève est perfectible) ;
 - d'élargir la question (extrapolation).

Felsőbb Matematika

A szóbeli vizsga alkalmat ad a diákoknak arra, hogy megmutassák, mit és hogyan tudnak elmondani a matematika egy területéről. "A helyes eredményen túl nagyon fontosnak tartjuk a megoldás matematikai háttérét és az egyes lépések relevanciáját, miközben nem sikkadhat el a szóbeli kifejtés minősége sem."

Összesen 10 pont adható az alábbiak szerint:

A. Matematikai követelmények: 8 pont

A.1 A felelet vázlata (2 pont)

A diáknak meg kell mutatnia, hogy ismeri a feladat matematikai háttérét és igazolnia kell, hogy a megközelítése helyes. Ezen belül

- o meg kell jelölnie a matematikának azt a részét, amelyre a feladat vonatkozik;*
- o tisztáznia kell, milyen fogalmakat használ és milyen módszereket alkalmaz;*
- o Képesnek kell mutatkoznia arra, hogy az adott problémát a matematika eszközeivel írja le.*

A.2 A megoldás kifejtése (6 pont)

A feladat megoldása során a diáknak

- o ki kell mondania a szükséges definíciókat;*
- o használnia kell a megfelelő szakkifejezéseket;*
- o világosan és logikusan kell kifejtenie a megoldást;*
- o magas szintű számolási készségről kell bizonyosságot adnia (akár kalkulátorral dolgozik, akár anélkül.)*

B. Gyakorlati követelmények (2 pont)

A felelet az alábbi szempontok szerint is értékeljük:

- o jó kommunikációs készség és megfelelő szóhasználat;*
- o gazdaságos és áttekinthető táblahasználat;*
- o alkalmazkodás a szóbeli vizsgahelyzethez.*

Általános megjegyzések: Kiegészítő kérdések

- o Az ilyen kérdések nincsenek előre megírva és a felelet minőségétől függően hangozhatnak el.*
- o Segítenek abban, hogy*
 - meg lehessen ítélni a diák tudását; (hogy a válasza mutat-e előrelépést);*
 - általánosítani lehessen feladatot.*

Approfondimento di Matematica

La prova orale è un'occasione per l'alunno di esprimersi su un argomento matematico. «Oltre alla validità della risposta, si attribuirà una particolare importanza alle basi delle argomentazioni e alla pertinenza delle motivazioni, senza trascurare la qualità dell'esposizione orale».

Un totale di **10 punti**, ripartiti come segue:

A. Aspetti matematici: 8 punti

A.1 Piano della presentazione: (2 punti)

L'alunno deve dimostrare la propria familiarità con l'argomento dell'esercizio e giustificare il procedimento che intende seguire.

Più precisamente, deve:

- individuare l'argomento dell'esercizio;
- precisare le nozioni del corso coinvolte;
- mostrare la sua capacità di inquadrare l'esercizio in un contesto matematico.

A.2 Sviluppo della soluzione: (6 punti)

Nel corso dello svolgimento dell'esercizio, l'alunno deve:

- richiamare le definizioni necessarie;
- utilizzare il lessico adeguato;
- portare avanti un procedimento coerente;
- dimostrare di padroneggiare le tecniche di calcolo (con o senza calcolatrice).

B. Aspetti pratici: 2 punti

Nel corso dello svolgimento dell'esercizio saranno inoltre valutati:

- la chiarezza dell'esposizione e l'utilizzo del lessico adatto;
- la buona gestione della lavagna o del foglio;
- la capacità di adattarsi all'interrogazione orale.

Osservazione generale: Domande aggiuntive

- Non sono sistematiche e dipenderanno dalla qualità della presentazione dell'alunno.
- Sono finalizzate a:
 - valutare il livello di conoscenza dell'alunno sull'argomento dell'esercizio affrontato (essenzialmente se lo svolgimento dell'alunno è suscettibile di miglioramenti);
 - ampliare la tematica.

NL - Evaluatiecriteria van het mondeling examen verdiepingsprogramma Wiskunde

Het mondelinge examen is een kans voor studenten om zich te uiten op een wiskundige thema. "In aanvulling op de geldigheid van het antwoord, hechten we het grootste belang aan de argumentatie en de relevantie van de rechtvaardiging, zonder dat daarbij de kwaliteit van de mondelinge uitdrukkingsvaardigheid vergeten wordt."

Een totaal van 10 punten als volgt verdeeld:

A. Wiskundige Vereisten: 8 punten

A.1 De presentatie plannen: (2 punten)

De student moet aantonen dat het thema voor dit jaar bekend is bij hem en moet de aanpak die hij implementeert rechtvaardigen.

In het bijzonder, moet hij:

- o het thema van het jaar aangeven;
- o de concepten kunnen verduidelijken;
- o laten zien dat hij de oefening kan plaatsen in een wiskundige context.

A.2 De uitwerking van de oplossing: (6 punten)

In de oplossing van het vraagstuk, moet de student:

- o de benodigde definities kennen;
- o gebruikmaken van de juiste woordenschat;
- o een coherente aanpak hebben;
- o er blijk van geven de techniek van berekenen te beheersen (met of zonder rekenmachine).

B. Praktische vereisten: (2 punten)

In de uitwerking van het vraagstuk zal worden beoordeeld:

- o het gebruik van de juiste woordenschat en de duidelijkheid van spreken;
- o het gebruik van het schoolbord;
- o de vaardigheid om passend te kunnen reageren op een mondelinge vraag.

Algemene opmerking: Extra vragen

- o Deze zijn niet vastgelegd maar afhankelijk van de kwaliteit van de presentatie van de student.
- o Hun doel:
 - ♣ het niveau van de kennis van studenten over het thema van het vraagstuk te beoordelen (vooral als de uitwerking van de student aan verbetering onderhevig is);
 - ♣ verbreden van de vraag (extrapolatie).

Matematyka zaawansowana

Egzamin ustny jest okazją, aby uczeń wypowiedział się w dziedzinie matematyki. «Poza poprawnością odpowiedzi, przywiązujemy dużą wagę do stosowania podstaw argumentacji i rzeczowego uzasadniania, nie zaniehbując oceny językowej jakości wypowiedzi».

Suma punktów : 10

przydzielanych według następujących zasad :

A. Wymagania matematyczne : 8 punktów

A.1 Plan prezentacji : (2 punkty)

Uczeń powinien pokazać, że zna temat, którego dotyczy zadanie i uzasadnić sposób postępowania, jakie zamierza podjąć w celu jego rozwiązania.

Mówiąc dokładniej, powinien :

- wskazać temat zadania ;
- uszczegółwić pojęcia występujące w zadaniu ;
- pokazać zdolność usytuowania zadania w kontekście matematycznym.

A.2 Przebieg rozwiązania zadania : (6 punktów)

W czasie rozwiązywania zadania, uczeń powinien :

- przywołać potrzebne definicje ;
- używać właściwego słownictwa ;
- prowadzić spójne rozumowanie ;
- pokazać, że opanował techniki obliczania (na kalkulatorze oraz bez niego).

B. Wymagania praktyczne : 2 punkty

Podczas rozwiązywania zadania będą również oceniane :

- umiejętność przekazania informacji i użycie właściwego słownictwa ;
- czytelność zapisu na tablicy ;
- zdolność dostosowania się do ustnej formy wypowiedzi.

Uwaga ogólna : Pytania dodatkowe

- Pytania nie są usystematyzowane i zależą od jakości wypowiedzi ucznia.
- Pytania te mają na celu :
 - ocenić poziom wiedzy ucznia na temat przedstawiony w zadaniu (szczególnie, jeśli przebieg rozwiązania mógłby być udoskonalony) ;
 - poszerzyć temat zadania (ekstrapolację).

PT - Critérios de avaliação da prova oral

Matemática Avançada

A prova oral é a ocasião de o aluno se exprimir sobre um tema matemático. « Para além da correção da resposta, atribuir-se-á uma especial importância ao fundamento da argumentação e à pertinência das justificações sem, no entanto, negligenciar a qualidade da expressão oral ».

Um total de 10 pontos

Distribuídos do seguinte modo:

A. Exigências matemáticas : 8 pontos

A.1 O plano da apresentação : (2 pontos)

O aluno deve mostrar que o tema do exercício lhe é familiar e justificar a estratégia que vai utilizar.

Mais precisamente, deve :

- indicar o tema do exercício;
- clarificar as noções, estudadas durante o curso, que vai utilizar;
- mostrar capacidade de enquadrar o exercício num contexto matemático.

A.2 O desenvolvimento da solução : (6 pontos)

Ao longo da resolução do exercício, o aluno deve :

- ter presente as definições necessárias;
- utilizar vocabulário adequado;
- adotar procedimentos coerentes;
- mostrar bom domínio das técnicas de cálculo (com ou sem calculadora).

B. Exigências práticas : 2 pontos

Ao longo da resolução do exercício serão igualmente avaliados:

- a expressão oral que deverá ser clara e a utilização de um vocabulário adequado;
- a boa gestão do quadro;
- a capacidade de adaptação ao questionário oral;

Observação geral : Questões suplementares

- Não são sistemáticas e dependerão da qualidade da apresentação do aluno.
- Têm por objetivo :
 - avaliar o nível de conhecimentos do aluno sobre o tema do exercício realizado (essencialmente se a prestação do aluno pode ser valorizada) ;
 - estender a questão (extrapolação).

SV - Kriterier för utvärdering av det muntliga provet i avancerad matematik

Avancerad Matematik

Det muntliga provet ger eleverna en möjlighet att tala om ett tema i matematik. "Förutom korrekt svar fäster vi största vikt vid argumentationen och hur relevant motiveringen är utan att försumma kvaliteten på det muntliga uttryckssättet."

Totalt 10 poäng

fördelas enligt följande :

A. Matematiska krav: 8 poäng

A.1 Plan av presentationen: (2 poäng)

Eleven måste visa att årets temat är bekant och motivera metoden som kommer att användas. Specifikt måste eleven:

- o ange temat;
- o förtydliga de begrepp och metoder som används;
- o visa förmåga att placera uppgiften i ett matematiskt sammanhang.

A.2 Utvecklingen av lösningen: (6 poäng)

Medan eleven löser uppgiften skall eleven:

- o kunna nödvändiga definitioner;
- o använda rätt vokabulär;
- o använda ett enhetligt, logiskt tillvägagångssätt;
- o visa en behärskning av de beräkningsmetoder som används (med eller utan miniräknare).

B. Praktiska krav: (2 poäng)

Medan eleven löser uppgiften så kommer eleven att bedömas på följande:

- o tydlig kommunikationsförmåga och användning av en lämplig vokabulär;
- o god användning och disposition av den svarta tavlan;
- o förmågan att anpassa sig till ett muntligt prov.

Allmänna kommentarer : Ytterligare frågor

- o De är inte förutbestämda och beror på kvaliteten på elevens presentation.
- o De är utformade för att:
 - bedöma elevens kunskapsnivå i temat för provet (främst för att undersöka om elevens svar kan förbättras);
 - bredda uppgiften (extrapolation).

DA - Bedømmelseskriterier ved mundtlig eksamen i fysik

Den mundtlige eksamen giver de studerende en mulighed for at udtrykke sig om et emne inden for faget fysik. "Udover at svaret skal være korrekt, lægges der afgørende vægt på relevant argumentation, under hensyntagen til mundtlig fremstillings særlige natur."

Krav til indhold: (8 point)

- **Disposition for fremlæggelsen: (2 point)**

Formålet er vise kendskab til emnet og begrunde den valgte fremgangsmåde.

- Identificér emnet
- Præcisér de begreber fra undervisningen, som bliver anvendt

- **Fremgangsmåde ved løsningen: (6 point)**

- Kende de definitioner og de love, der er nødvendige for at løse den opgave, der er stillet
- Anvende et korrekt fagligt sprog
- Benytte en konsekvent fremgangsmåde

- **Supplerende spørgsmål**

- De er ikke fastlagt på forhånd, men afhænger af, hvordan elevens fremlæggelse forløber
- Deres formål er
 - at evaluere på hvilket niveau eleven viser kendskab til emnet (især i tilfælde, hvor eleven begår fejl eller viser manglende forståelse)
 - at perspektivere spørgsmålet

Praktiske krav: (2 point)

- Klare kommunikative færdigheder med brug af korrekt fagligt sprog
- God tavleorden
- Evne til indgå i dialog under den mundtlige eksamen

In der mündlichen Prüfung soll der Schüler zeigen, dass er sich zu einem physikalischen Thema äußern kann.

„Außer auf eine korrekte Antwort wird auch auf die verwendete Herangehensweise sowie auf schlüssige Begründungen großer Wert gelegt, und auch die Qualität des mündlichen Vortrags wird berücksichtigt.“

Anforderung an den Inhalt: (8 Punkte)

- **Art des Vortrags: (2 Punkte)**

Ziel ist es zu zeigen, dass das Thema beherrscht wird und die verwendete Vorgehensweise begründet werden kann.

- Thema der gestellten Frage
- Die im betreffenden Kurs verwendeten Begriffe

- **Aufbau des Vortrags: (6 Punkte)**

- Für die Lösung der gestellten Aufgabe nötige Definitionen und Gesetze nennen
- Zutreffende Fachausdrücke verwenden
- Avoir une démarche cohérente

- **Zusatzfragen**

- Diese sind nicht standardisierbar und hängen von der Qualität der Ausführungen des Schülers ab.
- Sie sollen dazu dienen,
 - den Kenntnisstand des Schülers über das behandelte Themengebiet festzustellen (insbesondere wenn die Darstellungsweise des Schülers verbesserungsfähig ist)
 - die Aufgabenstellung zu vertiefen

Praktische Anforderungen: (2 Punkte)

- Eine klare Ausdrucksweise, korrekte Verwendung der Fachsprache
- Ein klares Tafelbild
- Die Fähigkeit, zielgerichtet vorzutragen und zu argumentieren

EN - Criteria for evaluating the physics oral examination

The oral examination gives the students an opportunity to express themselves on a topic pertaining to the subject of Physics. “Besides the validity of the answer, paramount importance is attached to the basis of the argument and the relevance of the justification, without neglecting the quality of oral expression.”

Content requirements: (8 marks)

- **The plan of the presentation: (2 marks)**

The purpose is to show knowledge of the topic and justification of the approach taken.

- Identify of the topic
- Clarify the concepts from the course which are being implemented

- **The development of the solution: (6 points)**

- Recall the definitions and the laws necessary for the solution of the question posed.
- Use appropriate vocabulary
- Have a consistent approach

- **Additional questions**

- They are not pre-determined and will depend on the quality of the presentation given by the student
- Their purpose is
 - to assess the level of knowledge of the student on the subject (mainly in the situation where the development provided by the student is deficient in some way)
 - to broaden the question (extrapolation)

Practical requirements: (2 points)

- Clear communication skills, using a suitable vocabulary
- Good management of the blackboard
- The ability to adapt to an oral examination

ES - Criterios de evaluación de la prueba oral de física

El ejercicio oral es la ocasión para el alumnado de expresarse sobre un tema de física. « Además de la validez de la respuesta, se concederá una importancia preponderante a la argumentación y a la pertinencia de la justificación sin descuidar la calidad de la expresión oral ».

Exigencias de contenido : (8 puntos)

- **Plan de la presentación : (2 puntos)**

La finalidad es mostrar que se conoce el tema y justificar el desarrollo realizado.

- Tema de la pregunta realizada.
- Conceptos del curso utilizados.

- **Desarrollo de la exposición : (6 puntos)**

- Recordar las definiciones y las leyes necesarias para la resolución de la pregunta propuesta.
- Utilizar un vocabulario adecuado.
- Tener un enfoque coherente.

- **Preguntas suplementarias :**

- No son sistemáticas y dependerán de la calidad de la presentación del alumnado.
- Tienen como objetivo:
 - Evaluar el nivel de conocimiento del alumnado sobre el tema (sobre todo si el desarrollo del mismo es mejorable)
 - Ampliar la pregunta (extrapolación)

Exigencias prácticas : (2 puntos)

- Claridad de exposición, vocabulario adecuado.
- Buena gestión de la pizarra.
- Capacidad de adaptación a la expresión oral.

L'oral est l'occasion pour l'élève de s'exprimer sur un thème de la physique.

« Outre la validité de la réponse, on attachera une importance prépondérante à la base de l'argumentation et à la pertinence de la justification sans pour autant négliger la qualité de l'expression orale ».

Exigences de contenu : (8 points)

- **Le plan de la présentation : (2 points)**

Le but est de montrer que le thème est connu et de justifier la démarche mise en œuvre.

- Le thème de la question posée
- Les notions du cours mises en œuvre

- **Le développement de l'exposé : (6 points)**

- Rappeler les définitions et les lois nécessaires à la résolution de la question proposée
- Utiliser le vocabulaire adéquat
- Avoir une démarche cohérente

- **Les questions supplémentaires**

- Elles ne sont pas systématiques et dépendront de la qualité de la présentation de l'élève
- Elles ont pour but
 - d'évaluer le niveau de connaissance de l'élève sur le sujet traité (essentiellement si le développement de l'élève est perfectible)
 - d'élargir la question (extrapolation)

Exigences pratiques : (2 points)

- Une prise de parole claire, un vocabulaire adapté
- Une bonne gestion du tableau
- La capacité d'adaptation à une expression orale

La prova orale fornisce l'occasione allo studente per esprimersi su un argomento di fisica. « Oltre alla correttezza della risposta, si attribuirà importanza preponderante ai fondamenti dell'argomentazione e a alla pertinenza delle giustificazioni addotte, senza peraltro trascurare la qualità dell'esposizione orale ».

Conoscenza dei contenuti : (8 punti)

- **Pianificazione della presentazione : (2 punti)**

Lo scopo è dimostrare la conoscenza del tema e di giustificare l'approccio scelto.

- L'argomento della domanda posta
- Le nozioni del corso di studi scelte

- **Sviluppo dell'esposizione : (6 punti)**

- Richiamare le definizioni e le leggi necessarie per rispondere alla domanda posta
- Utilizzare un vocabolario adeguato
- Avere uno sviluppo coerente

- **Domande supplementari**

- Non saranno sistematiche e dipenderanno dalla qualità della risposta dello studente
- Hanno come scopo
 - Di valutare il livello di conoscenze dello studente sull'argomento affrontato (essenzialmente nel caso la trattazione dello studente sia perfettibile)
 - Di approfondire l'argomento (estrapolazione)

Requisiti pratici : (2 punti)

- Eloquio chiaro, vocabolario appropriato
- Buona gestione della lavagna
- Capacità d'adattamento al colloquio orale

Het mondeling is de gelegenheid waarop de leerling zijn kennis van een natuurkundeonderwerp kan tonen. « Behalve de juistheid van het antwoord, hechte men doorslaggevende waarde aan de grondslag van de argumentatie en aan de toepasselijkheid van de rechtvaardiging zonder de kwaliteit van de mondelinge uitdrukkingsvaardigheid te verwaarlozen »

Inhoudelijke eisen (8 punten)

- **De opzet van de presentatie : (2 punten)**

Het doel is te laten zien dat het onderwerp beheerst wordt en het rechtvaardigen van de aanpak van de uitvoering.

- Het onderwerp van de gestelde vraag
- De begrippen gebruikt bij de uitvoering

- **De ontwikkeling van het exposé: (6 punten)**

- Het herinneren van de noodzakelijke definities en wetten voor de oplossing van de gestelde vraag
- Hanteren van een toepasselijk woordgebruik
- Een coherente aanpak hebben

- **De extra vragen**

- Zij zijn niet systematisch en hangen af van de kwaliteit van de presentatie van de leerling
- Zij hebben als doel
 - het kennisniveau van de leerling betreffende het behandelde onderwerp vast te stellen (essentieel als de uitwerking van de leerling voor verbetering vatbaar is)
 - verbreden van de vraag (uitbreiding)

Practische eisen: (2 punten)

- Een heldere woordkeuze, een toepasselijke woordenschat
- Goed bordgebruik
- Mondelinge uitdrukkingsvaardigheid

A oral é a ocasião em que um aluno se pode exprimir sobre um tema de física.
«Para além da validade da resposta, será dada uma importância preponderante à base da argumentação e à pertinência da justificação, sem contudo negligenciar a qualidade da expressão oral »

Exigência de conteúdo: (8 pontos)

- **Plano da apresentação: (2 pontos)**

O objetivo é mostrar que o tema é conhecido e justificar a abordagem do mesmo.

- Tema da questão
- Clarificação dos conceitos em causa.

- **Desenvolvimento da resolução: (6 pontos)**

- Referir as definições e leis necessárias para a resolução da questão posta.
- Utilizar o vocabulário adequado
- Ter uma resolução coerente

- **Questões suplementares**

- Estas não são sistemáticas e dependem da qualidade da apresentação do aluno
- Estas têm por finalidade
 - Avaliar o nível de conhecimento do aluno sobre tema tratado (particularmente se o aluno fizer um desenvolvimento deficiente)
 - Alargar a questão (extrapolação)

Exigências práticas : (2 pontos)

- Competência de comunicação clara, usando um vocabulário adequado
- Boa gestão do quadro
- Capacidade de adaptação à expressão oral

SV - Utvärderingskriterier för det muntliga provet fysik

Det muntliga provet ger eleverna en möjlighet att tala om ett tema i fysik.
« Förutom korrekt svar fäster vi största vikt vid argumentationen och hur relevant motiveringen är utan att försumma kvaliteten på det muntliga uttryckssättet ».

Krav på innehåll : (8 poäng)

- **Plan av presentationen : (2 poäng)**

Målet är att visa att temat är bekant och motivera tillvägagångssättet för att lösa uppgiften.

- Frågans tema
- Begreppen som förekommer i kursen

- **Utvecklingen av presentationen : (6 poäng)**

- Ange definitioner och lagar som behövs för att lösa uppgiften.
- Använd lämpligt språk
- Använd ett enhetligt, logiskt tillvägagångssätt

- **Ytterligare frågor**

- De är inte förutbestämda och beror på kvaliteten på elevens presentation
- De syftar till att
 - bedöma elevens kunskapsnivå i temat för provet (främst för att undersöka om elevens svar kan förbättras)
 - bredda uppgiften (extrapolation)

Praktiska krav : (2 poäng)

- Tala tydligt med lämpligt ordförråd
- Bra disposition av den svarta tavlan
- Förmåga att anpassa uppgiften till muntligt framförande